

# Estudio de Habitabilidad en las Ciudades Patrimonio Mundial



**Ciudades Mexicanas**  
PATRIMONIO MUNDIAL

LIDERAZGO DEL PROYECTO:  
ASOCIACIÓN NACIONAL DE CIUDADES MEXICANAS DEL  
PATRIMONIO MUNDIAL A.C.



**Ciudades Mexicanas**  
PATRIMONIO MUNDIAL

---

2020

## *CRÉDITOS*

### Coordinador General:

Jorge Ortega González,

Director General de la Asociación Nacional de Ciudades Mexicanas del Patrimonio Mundial A.C.

### Coordinación de Investigación y Análisis:

Diana María Bejar Macouzet

Maestra en Arquitectura

Con la participación de Luis Alberto Pérez Rodríguez y Hugo José López Carvajal.

Agradecemos el apoyo brindado por los funcionarios municipales de las ciudades participantes en el estudio, que se tomaron el tiempo para contestar el cuestionario.

Traducción Francés: Thibaut Mommalié Ferrand



# RESUMEN EJECUTIVO



El objetivo del estudio de habitabilidad en los centros históricos de las ciudades de Patrimonio Mundial fue evaluar los aspectos que inciden en la calidad de vida de estos lugares y proveer datos a quienes toman decisiones que les permitan enfocar sus objetivos y políticas públicas en acciones concretas para mejorar su habitabilidad y la conservación de su patrimonio material e inmaterial. Para el presente estudio se consultaron múltiples metodologías y se adoptaron las siguientes dimensiones con dinámicas relacionadas con la habitabilidad de los sitios. La herramienta que se utilizó en el estudio consistió en el diseño de un cuestionario para la recolección de información sobre elementos vinculados con la habitabilidad en centros históricos patrimonio mundial,

Incluyendo datos sobre la conservación del patrimonio material e inmaterial del sitio. La muestra que se obtuvo consistió en treinta y cuatro ciudades inscritas en la lista de patrimonio mundial.

El cuestionario se integró de 48 preguntas; las respuestas recibidas de los cuestionarios, así como sus puntajes generales [1] fueron vaciadas en una tabla dinámica [2] cuya función fue permitir filtrar la información para comparar indicadores entre ciudades y regiones. Así, el puntaje máximo del cuestionario son 244 puntos, la calificación más alta obtenida fue de 242.67 y la más baja de 135.66. El promedio de calificación obtenida entre las 34 ciudades participantes fue de 186.82 puntos.

[1] A la mayoría de las preguntas se les dotó de un valor en puntos (de 0 a 4) de acuerdo a su mayor o menor impacto en la habitabilidad, correspondiendo 4 puntos a la respuesta que se considera mayor impacto positivo tiene para la habitabilidad, acorde a la metodología desarrollada para estos fines, con lo que se obtuvieron puntajes generales para el objetivo del estudio de identificar tendencias y buenas prácticas.

[2] Tabla dinámica: Es una herramienta que consiste en una base de datos agrupados que permite combinar, comprar y analizar grandes volúmenes de datos.

DIMENSIÓN	DINÁMICAS QUE ABARCA
Dimensión Social	Organización de la comunidad, vida vecinal y tradicional, sentido del lugar y de pertenencia, uso y dinámicas del espacio.
Dimensión física	Tipos de uso del suelo, existencia de subsidios o financiamientos para vivienda, grado de conservación de los inmuebles públicos y privados, paisaje urbano y calidad del medio ambiente
Dimensión funcional	Oportunidades de empleo, accesibilidad, amenidades, equipamiento e infraestructura urbana, condiciones para peatones, funcionalidad de servicios públicos (incluyendo transporte público), etc.
Dimensión seguridad	Índice delictivo, frecuencia de accidentes, sentimiento de seguridad. Si la ciudad está bajo amenazas terroristas.

Dimensiones de habitabilidad. Fuente: elaboración a partir de la propuesta metodológica del estudio de Seyed Nima Libability in historic urban quarters case study: walled city of famagusta

Se establecieron cuatro intervalos de calificaciones, dos grupos cuyos resultados están por encima del promedio y dos grupos con el resultado inferior al promedio.

CIUDADES	PROMEDIO
Ciudades con promedio entre 244-216 (Excelente)	4
Ciudades con promedio entre 215-187 (Bueno)	12
Ciudades con promedio entre 186-159 (Regular)	15
Ciudades con promedio 158-130 (Bajo)	3



**Ciudades Mexicanas**  
PATRIMONIO MUNDIAL

## HALLAZGOS

En varias ciudades falta información demográfica con cifras actuales de población, migración e índices de desempleo dentro del perímetro patrimonio mundial.

Se encontró falla en materia de inclusión social en dos vertientes: por un lado, la falta de accesibilidad para personas con discapacidad en el espacio público y por otro la falta de oferta de vivienda para todos los estratos económicos.

De las cuatro dimensiones analizadas (social, física, funcional, seguridad) la que resultó con un promedio mayor fue la funcional (81.87%) y la que obtuvo menor promedio fue la social (71.45%), lo que denota descuido de la comunidad.

Dieciocho ciudades participantes en el estudio se encuentran debajo de la puntuación general promedio; trece ciudades reportaron que el turismo afecta la habitabilidad, así como al patrimonio monumental, y 18 señalaron que la vivienda turística ha desplazado la vivienda.

## RECOMENDACIONES

Actualizar constantemente los datos de la composición de los grupos poblacionales, con el fin de aportar información para el diseño adecuado de políticas y servicios públicos acordes a las dinámicas y necesidades de la población.

- Generar infraestructura y equipamiento accesible para personas con discapacidad.
- Ofrecer vivienda para todos los estratos económicos y otras medidas que generen una comunidad heterogénea.

- Promover comunidades organizadas y activas y conservar el patrimonio inmaterial.
- Incentivar la permanencia de habitantes locales a través de programas culturales que refuercen la identidad y el sentido de pertenencia.
- Respetar los usos y costumbres de la comunidad.

- Gestionar una actividad turística sostenible, cuidando los principios de la Carta de Turismo Sostenible que incluyen involucrar a la comunidad anfitriona en la planificación y conservación del patrimonio y en que el turismo beneficie a los habitantes de la localidad.
- Equilibrar el otorgamiento de permisos de uso de vivienda turística respecto a los demás usos de suelo, a través de un marco legal adecuado para las nuevas dinámicas turísticas, los servicios de hospedaje tradicionales y la comunidad.



## HALLAZGOS

## RECOMENDACIONES

El habitacional es el segundo uso de suelo más concentrado, después de comercio y servicios, quedando rezagados salud, educación y deporte.

- Gestionar integralmente el desarrollo urbano que proteja el uso de suelo habitacional y que provea de los servicios y equipamiento necesarios para tener una buena calidad de vida.
- Que el uso de suelo habitacional no sea desplazado o invadido por funciones que afecten la calidad de vida.

Las ciudades más habitables reportaron el acceso a créditos y financiamientos para adquirir vivienda, así como subsidios e incentivos para conservar los inmuebles históricos de propiedad privada.

- Establecer políticas públicas que otorguen incentivos fiscales a quienes conserven inmuebles históricos en propiedad privada.
- Otorgar subsidios para la conservación de vivienda en inmuebles históricos.
- Fomentar y generar las condiciones para el otorgamiento de créditos y financiamientos para la adquisición o restauración de vivienda en centros históricos.

Una falla que se identificó en las ciudades con menor puntaje es la saturación de la función de comercio, servicios y turismo, lo que ha desplazado servicios indispensables para la comunidad como la educación y la salud.

- Diversificar las fuentes de empleo innovando en otros sectores productivos.
- Equilibrar las funciones en los centros históricos a través de la facultad para autorizar usos de suelo.
- Promover el establecimiento de centros de educación superior.

Las ciudades con promedios más bajos reportaron ausencia de espacios deportivos, culturales y de áreas verdes.

- Crear suficientes espacios públicos, deportivos, culturales y áreas verdes.
- Fortalecer programas de actividades sociales y deportivas (dotar de espacios deportivos, ya que se reportó como una carencia importante)



**Ciudades Mexicanas**  
PATRIMONIO MUNDIAL

## HALLAZGOS

En el estudio las ciudades reportaron como principal fuente de contaminación al uso de vehículos (los centros históricos en su origen no fueron diseñados para vehículos motorizados) y las ciudades más habitables reportaron como medio de transporte el peatonal.

En las ciudades con puntuación debajo del promedio, la fuente de empleo se centraliza especialmente en comercio, servicios y turismo.

El respeto al paisaje urbano histórico influye positivamente en la habitabilidad.

La mayoría de las ciudades manifestaron que su habitabilidad no está amenazada por algún tipo de inseguridad.

Las ciudades que reportaron modificaciones en los usos de los espacios públicos, derivado de la pandemia COVID- 19, señalaron la ampliación de banquetas, reducción de vehículos y autorizaciones para brindar servicios de restaurantes y cafeterías en espacios públicos al aire libre, aspectos que pueden afectar la movilidad en los centros históricos.

## RECOMENDACIONES

Planear una movilidad urbana que reduzca el uso de vehículos (principal fuente de contaminación reportada en el estudio), privilegiando en los centros históricos la peatonalización y el transporte público.

- Diversificar las actividades productivas (las ciudades con mayor puntuación, reportaron hasta 9 distintas fuentes productivas).
- Planear el impulso económico y la gestión en las comunidades para que éstas no dependan únicamente del turismo y servicios para su desarrollo. La pandemia demostró lo frágil que son las ciudades que dependen sólo del turismo.

Aplicar eficazmente las recomendaciones de UNESCO en materia de paisaje urbano, principalmente en materia de contaminación visual y ambulante.

Profundizar sobre las razones que mantienen seguras a las ciudades, por ejemplo, si se debe a que existen oportunidades laborales o que al ser sitios turísticos están más vigilados.

Profundizar sobre las razones que mantienen actividad cultural, social y deportiva al aire libre, sin afectar la movilidad.



La mayoría de las ciudades participantes obtuvieron buenos promedios, demostrando que son habitables. Sus retos principalmente recaen en la actualización de planes de movilidad, protección de uso de suelo habitacional y el desarrollo sostenible

de la actividad turística, para que esta no domine o se vuelva la única actividad del sitio, en este sentido destacamos la necesidad de diversificar e innovar en las fuentes de empleo para el desarrollo sostenible de las ciudades patrimonio mundial.



# ÍNDICE

<b>I. Introducción</b>	<b>1</b>
<b>II. Antecedentes</b>	<b>3</b>
<b>III. Metodología y dimensiones social, física, funcional y seguridad</b>	<b>8</b>
1. Dimensión social	10
2. Dimensión física	10
3. Dimensión funcional	11
4. Dimensión seguridad	11
<b>IV. Aplicación del cuestionario e interpretación de resultados</b>	<b>12</b>
1. Despoblamiento en los centros históricos; apartado demográfico, preguntas 8 a 13 de la encuesta.	12
2. Sentido del lugar; Dimensión Social, preguntas 14 a 19 de la encuesta.	15
3. Espacio público y espacio privado: Dimensión Física preguntas 20 a 38	20
4. Infraestructura y equipamiento: Dimensión funcional, preguntas 39 a 46	32
5. Dimensión seguridad, preguntas 47 a 48	37
<b>V. Hallazgos</b>	<b>39</b>
1. Promedios generales	39
2. Dimensiones y factores con mayor y menor promedio	40
3. Coincidencias y relaciones a nivel mundial y regional, en las ciudades con mejor promedio y en aquellas con promedio más bajos.	43
4. Recomendaciones y oportunidades para mejorar las políticas de habitabilidad en las ciudades patrimonio mundial.	44
<b>VI. Bibliografía</b>	<b>47</b>



# INTRODUCCIÓN

Las ciudades patrimonio mundial contienen contextos históricos que enfrentan diversos retos para la preservación de su legado a las futuras generaciones y para su capacidad de adaptación a las necesidades de habitabilidad que representan las distintas épocas por las que atraviesan. Uno de los factores que se plantean como parte de las acciones para la conservación de su patrimonio material e inmaterial es la permanencia o el rescate de su función habitacional.

*“Si esta función se menoscaba, se disminuye la riqueza de la heterogeneidad propia de los centros históricos y se restringe su condición ciudadana; es decir, se deteriora irremediablemente [...] la pérdida de vivienda lleva aparejada la pérdida de sociedad y el sentido de pertenencia, [...] si se disipa la función residencial, se disipa el tiempo y el espacio del centro histórico, si desaparece la vivienda, desaparece el conjunto de funciones urbanas y centrales [...] no son los monumentos los que definen los centros históricos, son las funciones históricamente prefiguradas”. [1]*

[1] Fernando C. “Centros Históricos ¿Es posible y necesario el espacio residencial en su seno?” En Alma Pineda y Mauricio Velasco (coord.) Ciudades y Centros históricos: los retos de la vivienda y la habitabilidad. Vol.1, 2017,p.23.



KUTNÁ HORA, REP. CHECA.



SAN MIGUEL DE ALLENDE, MÉXICO



SANTIAGO QUERÉTARO, MÉXICO

## *Cuestión, objetivos y resultados*

Ante este planteamiento, la Asociación Nacional de Ciudades Mexicanas Patrimonio Mundial A.C., realizó el presente estudio, cuyo principal objetivo se enfocó en encontrar cuáles son los factores generales de la habitabilidad que más impactan de manera positiva y negativa a los centros históricos de las ciudades patrimonio mundial, con la finalidad también de encontrar buenas prácticas (para replicarlas cuando sea posible) y malas prácticas (para evitarlas) alrededor del mundo.

Las ciudades están representadas por sus alcaldes y funcionarios municipales tomadores de decisiones públicas, por lo que se pretende brindar elementos que enriquezcan la elaboración de políticas públicas en materia de habitabilidad.

El objetivo de evaluar los aspectos que inciden en la calidad de vida de los centros históricos, fue esclarecer las realidades de su habitabilidad y proveer datos a quienes toman decisiones que les permitan enfocar objetivos y políticas públicas concretas enfocadas en promover la habitabilidad

y conservación de estos sitios. La información presentada se obtuvo de la participación de 34 ciudades .

Es importante resaltar que a pesar que durante la elaboración del estudio se presentó la pandemia COVID 19, los funcionarios municipales se dieron el tiempo para responder el cuestionario que sirvió para recabar información para el análisis realizado. Esta contingencia sanitaria afectó la participación de algunas ciudades en algunas regiones; sin embargo, el objetivo se alcanzó, como podrá observarse a lo largo del estudio.

La metodología del estudio consistió en el diseño de una encuesta para la recolección de información general sobre elementos vinculados con la habitabilidad en centros históricos patrimonio mundial, incluyendo datos sobre la conservación del patrimonio material e inmaterial del sitio.





ZAMOSC, POLONIA



COLONIA DEL SACRAMENTO, URUGUAY

# ANTECEDENTES

## *Habitabilidad; visión para las ciudades patrimonio mundial.*

La habitabilidad es un concepto que engloba múltiples componentes necesarios para lograr una buena calidad de vida; el diccionario de Oxford 2010 define el término como “apto para vivir en”. Según distintos autores los factores que determinan la habitabilidad de un lugar son el clima, la seguridad, la economía, la sociedad y su cultura, el ambiente y la organización urbana que implica el equipamiento, la infraestructura y los servicios disponibles.

Siendo importante recalcar que, aunque los factores necesarios para una buena calidad de vida varían según la época y las costumbres sociales, hay necesidades básicas que son esenciales para todas las personas.

Partiendo de lo señalado en el párrafo anterior, en este estudio se han propuesto diferentes métodos e indicadores para medir que tan habitable es una ciudad, estos métodos se plantean de acuerdo al objetivo propuesto de conocer la habitabilidad del



PUEBLA, MÉXICO



sito, analizando aspectos tales como la planificación urbana, las políticas públicas, la atracción de inversión inmobiliaria y la consolidación de un lugar como destino turístico, entre otras finalidades.

Para las ciudades patrimonio mundial, el concepto de habitabilidad adquiere relevancia por varias razones; por un lado, conlleva a la permanencia de residentes y del uso de suelo habitacional, factores ambos considerados necesarios para conservar el patrimonio cultural. Por otro lado, en términos de desarrollo y regeneración urbana “la habitabilidad significa la habilidad de un centro de mantener y mejorar su viabilidad y vitalidad. Estos dos términos significan la capacidad de un centro histórico de atraer conscientemente inversión y mantenerse vivos”[1].

Los centros históricos, son núcleos urbanos “habitados durante largos periodos de tiempo, que adquieren características que son susceptibles de definirse como patrimonio cultural”[2].

Al ser el origen del surgimiento de las ciudades “están caracterizados por su diversidad de usos, tales como comercio terciario o informal, vivienda, entretenimiento, turismo, actividades cívicas, administrativas y servicios profesionales, entre otros”[3], funciones y equipamiento que en su surgimiento pudieron haber sido las necesarias para tener una buena calidad de vida, y que quizás si se conservasen intactos no serían igual de habitables en la actualidad.

Por tal razón, los centros históricos enfrentan de manera cíclica adaptaciones por los cambios de época y formas de vida, lo que representa un reto para conservar su identidad, ya que cada periodo les ha implicado modificaciones adaptativas de escala urbana así como en los espacios privados, ejemplos pueden ser la sobrevivencia o reconstrucciones después de un conflicto armado, hasta adecuaciones derivadas del equipamiento en avances tecnológicos, como la implementación de sistemas hidráulicos, la apertura de calles para la introducción del automóvil, o como pudimos experimentar en el presente año 2020, las adecuaciones físicas de los inmuebles y espacios públicos para enfrentar una emergencia sanitaria.

[1] Carlos, Balsas. “Measuring the livability of an urban centre: an exploratory study of key performance indicators.” *Planning, Practice & Research*, 19(1), 2004, pp- 101-110.

[2] Eugenia María Azvedo Salomao y Francisco Javier Fuente Farias “Paisaje cultural y conservación del patrimonio: reflexiones en torno a ejemplos mexicanos” *Relicário Revista Do Museu de Arte Sacra da Diocese de Uberlandia*, 2017, pp. 43-67

[3] Ibid. Balsas, C. J. (2004). *Measuring the livability of an urban centre: an exploratory study of key performance indicators*. *Planning, Practice & Research*, 19(1), 101-110.

## *Resultados de estudios de habitabilidad*

Se analizaron distintas metodologías de análisis y los indicadores de habitabilidad que evalúan, como el de UN- HABITAT “Prosperity Initiative” el cual conceptualiza la prosperidad de una ciudad a través de seis dimensiones: 1. productividad; 2. desarrollo de infraestructura; 3. calidad de vida; 4. equidad e inclusión social; 5. sostenibilidad ambiental; 6. gobernanza y legislación; como catalizadores de la acción local hacia la prosperidad, incluida la capacidad de regular el proceso de urbanización. La base del estudio son datos cuantitativos, con la finalidad de hacer comparable cada situación, aplicada a más de 400 ciudades en todo el mundo, con mediciones urbanas, con el propósito de generar políticas de intervención que sean medibles a lo largo del tiempo.

UN HABITAT trabaja con índices e indicadores urbanos, transformándolos en conocimiento estratégico como base de producción de planes de acción a corto y largo plazo. Su objetivo es definir acciones en función de su diagnóstico y medir que tanto las políticas afectan la prosperidad de la ciudad, fortaleciendo, al mismo tiempo, las capacidades de monitoreo y reporte de las ciudades.

No hay que perder de vista que UN HABITAT como agencia de Naciones Unidas cuenta con representación en los países en los que se encuentran las ciudades que son medidas, lo que coadyuva a la obtención de los datos cuantitativos y permite el adecuado seguimiento al comportamiento de las variables.

Sumado a estos puntos, UN HABITAT (Programa de Naciones Unidas para los Asentamientos Urbanos), en 2020 se ha enfocado en objetivos que apunten hacia las ciudades sustentables, englobando indicadores relacionados con 17 objetivos que califican como las estrategias para ser ciudades habitables, entre los que se encuentran: la ausencia de pobreza, la salud y calidad educativa, equidad de género, agua potable, energía accesible y limpia, empleo y crecimiento económico, innovación industrial y de infraestructura, responsabilidad en la producción y consumo, acción climática, paz, justicia e instituciones fuertes y urbanización sustentable.

Por otro lado, revisamos también el “Global Liveability Index” de “The Economist Intelligence Unit”; este Índice Global de Habitabilidad evalúa





AMLAPURA, INDONESIA

qué lugares del mundo ofrecen las mejores o las peores condiciones de vida. La calificación de habitabilidad que genera la Unidad de Inteligencia de “The Economist” cuantifica los desafíos que podrían presentarse al estilo de vida de un individuo en 140 ciudades de todo el mundo. A cada ciudad se le asigna un puntaje por más de 30 factores cualitativos y cuantitativos en cinco categorías amplias relacionadas con la estabilidad, salud, cultura, medio ambiente, educación e infraestructura. La cobertura global de “The Economist Intelligence Unit”, con la presencia de especialistas en todo el mundo e integral lo convierte en un índice único. Para C. Balsas, en su estudio “Midiendo la habitabilidad en centros urbanos” (2004), el concepto de habitabilidad en centros históricos puede ser medido por indicadores KPI's[1] que incluyan información demográfica de sociedad y empleo, comercio, estacionamientos, seguridad ante el crimen, limpieza, turismo y vida nocturna.

En un estudio más reciente de Seryed Nima (2013) “Habitabilidad en barrios urbanos históricos”, la metodología propuesta mide cuatro dimensiones; la social, la física, la funcional y la de seguridad ante el crimen. Y así, existen cuantiosas metodologías con distintos indicadores, tales como la del Banco Mundial cuyos objetivos de desarrollo urbano para mejorar la habitabilidad en el año 2020 se centran también en 4 puntos; 1) Mejorar el sistema de

planificación urbana y la capacidad local de salud pública, programas de empleo y mejora de barrios marginales; 2) Fortalecer los sistemas fiscales y financieros, enfocados en promover obras que hagan frente a los desafíos de infraestructura de cada ciudad, que a su vez sean resilientes al clima y que generen baja emisión de carbono; 3) Promover el desarrollo territorial y espacial; 4) Construir ciudades resilientes e inteligentes en relación con el clima; resumiendo, sus prioridades en, ciudades y crecimiento económico, pobreza e inclusión urbana, servicios e infraestructura municipal, vivienda y tierras asequibles, gobernanza, finanzas y gestiones urbanas, y entorno urbano.

Finalmente, y como antecedente de un estudio el análisis de habitabilidad en ciudades con patrimonio cultural se revisó “Livability in historic urban quarters case study: walled city of famagusta” de Seyed Nima en 2013, quien divide los factores de habitabilidad en cuatro secciones (cuadro 1). Sin embargo, el estudio de Seyed Nima no hace un enfoque o una distinción precisa sobre la conservación del patrimonio cultural. Es por esto último que el estudio adquiere relevancia ya que se incluyen parámetros de habitabilidad, que se contrastaron con la información sobre el estatus del patrimonio cultural mundial de la ciudad. Así, para el presente estudio se definieron las siguientes dimensiones con dinámicas relacionadas con la habitabilidad de los sitios.

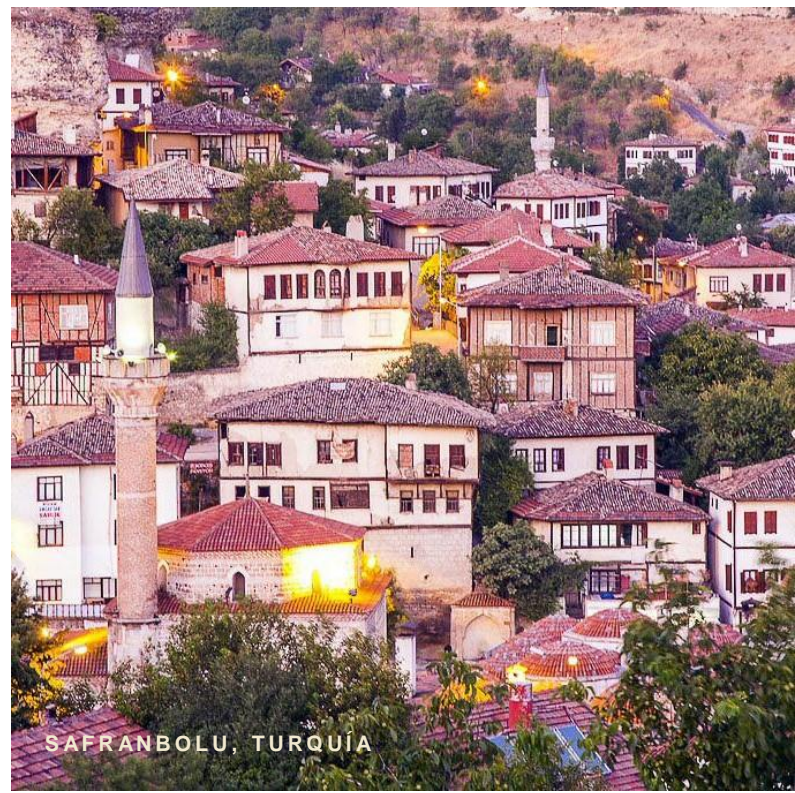
[KPIs: Por sus siglas en inglés Key Performance Indicator, que quiere decir indicador clave o medidor de desempeño.]

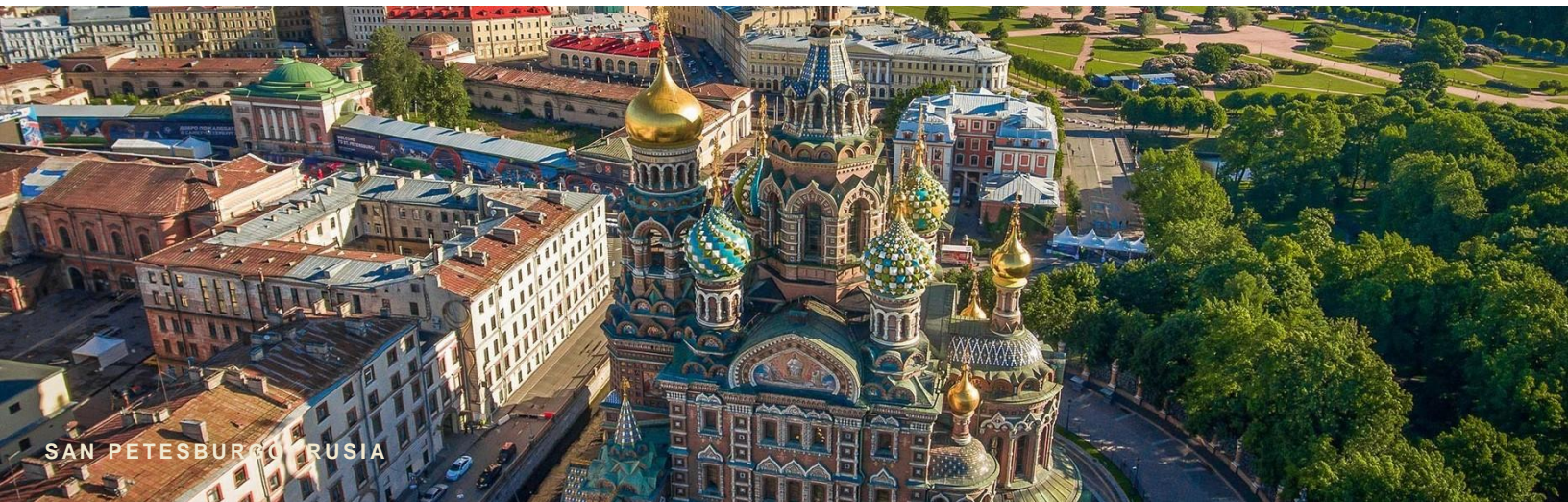


DIMENSIÓN	DINÁMICAS QUE ABARCA
Dimensión Social	Organización de la comunidad, vida vecinal y tradicional, sentido del lugar y de pertenencia, uso y dinámicas del espacio.
Dimensión física	Tipos de uso del suelo, existencia de subsidios o financiamientos para vivienda, grado de conservación de los inmuebles públicos y privados, paisaje urbano y calidad del medio ambiente
Dimensión funcional	Oportunidades de empleo, accesibilidad, amenidades, equipamiento e infraestructura urbana, condiciones para peatones, funcionalidad de servicios públicos (incluyendo transporte público), etc.
Dimensión seguridad	Índice delictivo, frecuencia de accidentes, sentimiento de seguridad. Si la ciudad está bajo amenazas terroristas.

Cuadro 1. Dimensiones de habitabilidad. Fuente: elaboración a partir de la propuesta metodológica del estudio de Seyed Nima Libability in historic urban quarters case study: walled city of famagusta

Cada investigación en materia de habitabilidad y organismo anteriormente mencionado tiene una finalidad de conocer y medir la habitabilidad desde cierto ángulo; en el presente trabajo nos interesa conocer estos datos específicamente para las ciudades que se distinguen como patrimonio mundial. Identificar cuáles son sus principales retos en este tema y qué buenas prácticas se detectan para lograr ser un lugar apto para habitar con una buena calidad de vida, o bien conocer prácticas fallidas para evitar repetirlos. Esto nos llevó al desarrollo y selección de los factores que inciden en la habitabilidad y conservación de centros históricos excepcionales, con sus particularidades propias que les valieron la inscripción en la lista de patrimonio mundial.





SAN PETERSBURGO, RUSIA

### III. METODOLOGÍA Y DIMENSIONES SOCIAL, FÍSICA, FUNCIONAL Y SEGURIDAD.



KOTOR, MONTENEGRO.

Para el diseño del cuestionario[1] se conservó la propuesta metodológica de analizar la ciudad en cuatro dimensiones: social, física, funcional y de seguridad, y se incorporaron indicadores demográficos y del ámbito de conservación patrimonial. Las respuestas tuvieron una ponderación basada en los parámetros, en los propósitos y en los objetivos de calidad de vida de UN-HABITAT, Livability Global Index y Banco Mundial, así como de las cartas y recomendaciones de UNESCO para el enfoque de Ciudad Patrimonio Mundial.

El cuestionario se integró de 48 preguntas, conforme a lo siguiente:

- 10 preguntas fueron de respuesta binaria “Si” o “No”, y de las cuales en 6 se solicitó descripción o mayor información sobre la respuesta, con la intención de que las ciudades que lo desearan, pudieran compartir buenas prácticas.

[1] Anexo 1: incluye el cuestionario, las respuestas obtenidas y la tabla dinámica de vaciado de datos.

- 16 preguntas se responden con datos duros comprobables.
- 22 preguntas cerradas que se responden con ítems de escala Likert.[1]

Las respuestas recibidas de los cuestionarios, así como sus puntajes generales[2] fueron vaciadas de forma manual en una tabla dinámica[3] cuya función fue permitir filtrar la información para comparar indicadores entre ciudades y regiones. Por ejemplo, elegir las ciudades integrantes de cierta secretaría regional, o que aparezcan solo las ciudades que contestaron de igual manera cierta respuesta o que obtuvieron determinando puntaje en determinada dimensión, todo ello con la intención de identificar tendencias a nivel mundial o regional.

Para la aplicación de dicho cuestionario se desarrolló un micro sitio web ([owhc-mx.com](http://owhc-mx.com)) en el que se incluyó un resumen del planteamiento del estudio, un marco conceptual, una guía de la información necesaria para contestar las preguntas, así como la recomendación de los perfiles de los funcionarios municipales quienes pudieran contestarlo, todo con un diseño amigable para facilitar la captura de las respuestas.

[1] La escala Likert es un rango de respuestas en preguntas cerradas que mide opinión con grados de especificidad que van a los extremos, de total acuerdo a total desacuerdo, pasando por un punto neutro.

Esta metodología fue considerada la más adecuada para contestar las respuestas del cuestionario, que no representan datos duros, midiendo más bien la percepción aportada por diferentes representantes de las ciudades con diferente experiencia en el tema. La intención es que los rangos simétricos capturen la intensidad de acuerdo o desacuerdo de cada pregunta. En este tipo de preguntas se espera objetividad por parte de los funcionarios municipales que dan respuesta.

[2] A la mayoría de las preguntas se les dotó de un valor en puntos (de 0 a 4) de acuerdo a su mayor o menor impacto en la habitabilidad, correspondiendo 4 puntos a la respuesta que se considera mayor impacto positivo tiene para la habitabilidad, acorde a la metodología desarrollada para estos fines, con lo que se obtuvieron puntajes generales para el objetivo del estudio de identificar tendencias y buenas prácticas.

[3] Tabla dinámica: Es una herramienta que consiste en una base de datos agrupados que permite combinar, comprar y analizar grandes volúmenes de datos.



## *Dimensión Social*

Un aspecto característico de las ciudades históricas es su población heterogénea; esto principalmente porque en su distribución espacial originaria, contaban con zonas habitables para todas las clases sociales y económicas. La organización y la calidad de vida se definía por estatus territorial, cuyos asentamientos determinaban el estilo de vida, las costumbres y la función para la que fueron creados: los centros de barrios, las colonias o los pueblos originarios, etc. Estos factores están relacionados con el sentido de lugar y de pertenencia, el arraigo a la vida cotidiana que se tiene hacia el sitio, lo que puede provocar un estancamiento a la evolución y el desarrollo del lugar, o bien puede promover la conservación de la identidad cultural del sitio.

Las otras razones por las que el grupo poblacional de los centros históricos es heterogéneo y variado es derivado de todas las épocas por las que han pasado, en las que los barrios pudieron haberse especializado en sectores culturales, educativos, religiosos, turísticos, gubernamentales, etc.

Las sociedades viven y se integran por apropiación del lugar por diferentes grupos, costumbres, formas de pensamiento e intereses. Cada sitio se va transformando y hereda una calidad de vida, por lo que las nuevas generaciones también continúan

generando cambios. Con el paso del tiempo, se reestructuran las actividades, llegan nuevos vecinos, nuevas ideas, la forma de vida cambia, los usos cambian, cambia el espacio, cambia la distribución, cambia incluso el arraigo de quien lo habita en cada momento.

## *Dimensión Física*

Los parámetros de la dimensión física están relacionados con la calidad de sus espacios, tanto en su individualidad como conjunto urbano histórico (englobando las edificaciones públicas, privadas, los espacios verdes y las vías de comunicación). De igual forma, se evalúa la densidad habitacional y poblacional del lugar, así como el abandono de viviendas o de predios sin edificar. Así mismo, se observa la calidad del medio ambiente, las condiciones sanitarias, si hay focos de contaminación, si existe congestión vial, así como la contaminación de ruido y la contaminación visual.

La UNESCO plantea el paisaje urbano histórico como un acercamiento incluyente, apostando en primera instancia por la ciudad histórica y en segundo plano por el paisaje y sus componentes, por ello incorporamos estos elementos en la dimensión física en la metodología que hemos decidido aplicar.





TEL AVIV, ISRAEL

### *Dimensión funcional*

Esta dimensión pretende medir las características que brinda el sitio para el desarrollo de las actividades diarias de sus habitantes y la calidad con que pueden ejercerlas, es decir, su funcionalidad. En esta dimensión se deben evaluar múltiples parámetros, que van desde los aspectos básicos para la vida cotidiana, como el equipamiento e infraestructura de agua potable, energía y alumbrado público, así como el acceso a servicios de educación, salud, religión, empleo, cultura, alimentos, actividades recreativas, movilidad y deporte. Aunado a esto, la calidad de vida en el aspecto funcional depende también de cumplir factores relacionados con las prácticas y costumbres de la época actual, como el acceso a la tecnología informática y la accesibilidad en todos sus aspectos.

A través de las preguntas incluidas en esta dimensión se busca obtener información para analizar qué tan accesible puede ser el centro histórico con los servicios que actualmente provee a la población, y que tan benéfica resulta la infraestructura urbana para las funciones indispensables y cotidianas para vivir.

### *Dimensión de Seguridad*

El sentido de pertenencia va de la mano con el de sentirse en un lugar seguro. Este factor se ve implicado en múltiples realidades del contexto, desde la situación política, económica y cultural.

Desde un punto de vista social, cuando un habitante conoce la zona, la gente, los vecinos, los agentes foráneos e incluso las dinámicas del turismo, se puede decir que hay sentido de seguridad.

Algunos aspectos que afectan este ambiente seguro son la mala calidad de servicios e infraestructura públicos, como el alumbrado público o la mala conectividad que propician fenómenos que alteran la seguridad, o bien cuando la población está conformada por grupos sociales sin arraigo, cuando hay alto índice de desplazamiento con inmuebles abandonados o ante un ambiente de turismo desmedido. El escaso número de habitantes en el centro histórico, la falta de conservación de los monumentos y el aspecto de abandono son factores que definitivamente afecta la percepción de seguridad.

Es por esto que promover la calidad de vida y la conservación del patrimonio es en sí una acción para lograr mejores índices de seguridad. Al reducir el deterioro de inmuebles se promueve la habitabilidad.

Promover la rehabilitación de viviendas en los centros históricos es brindar a lo olvidado una nueva oportunidad con mejor calidad; habilitar el espacio público es promover actividades al exte-

rior que se traducen en minimizar el índice delictivo en zonas o áreas libres olvidadas. Estas acciones suman a la regeneración del tejido urbano, generando un ambiente digno y atractivo para vivir.

De ahí que las preguntas de esta dimensión se acoten a ¿qué tanto se ve afectada la habitabilidad en el centro histórico por algún tipo de inseguridad?

## IV. APLICACIÓN DEL CUESTIONARIO E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS

### *Universo de estudio*

Tabla 1. Universo de estudio. Fuente: encuestas recibidas en periodo junio a septiembre 2020.

Tabla 1. Universo de estudio. Fuente: encuestas recibidas a través de la plataforma digital

La muestra que se obtuvo consistió en treinta y cuatro ciudades inscritas en la lista de patrimonio mundial, y cuya distribución se presenta en la tabla 1.

### *Despoblamiento en los centros históricos; apartado demográfico,*

Preguntas 8 a 13 de la encuesta.

Si bien las ciudades patrimoniales son el producto cultural de una sociedad y su historia, estas no dejan de crecer y modernizarse, y por lo tanto involucrarse con los nuevos sucesos que también son parte de esa historia.



No.	REGIÓN	PAÍSES	CIUDADES
1	África y Medio Oriente	Israel	1 Ciudad: Tel Aviv
2	América Central, El Caribe, México	México	8 ciudades: Campeche, Morelia, Puebla, Querétaro, San Pablo Villa Mitla, Zacatecas, Ciudad de México, San Miguel de Allende.
3	América del Sur	Perú, Uruguay	2 ciudades: Cusco y Sacramento
4	Euro Asia	Turquía	1 Ciudad: Safranbolu
5	Europa central y del Este	Polonia, Azerbaiyán, Rusia, República Checa y Letonia.	10 ciudades: Budapest, Cracovia, Icherisheher, Kazan, Kutna, Riga, Zamość, Torun, Varsovia y San Petesburgo.
6	Europa del noroeste y América del norte	Austria, Lituania y Bélgica	3 ciudades: Bruselas, Vienna, Vilnus.
7	Europa del Sur y Mediterráneo	Portugal, España, Francia, Croacia y Montenegro	6 ciudades: Angra do Heroísmo, Évora, Baeza, Lyon, Kotor, Dubrovnik.
8	Asia del pacífico	China, Indonesia y Laos PDR	3 ciudades: Suzhou, Amlapura, Luang Prabang

Tabla 1. Universo de estudio. Fuente: encuestas recibidas en periodo junio a septiembre 2020, a través de la plataforma digital

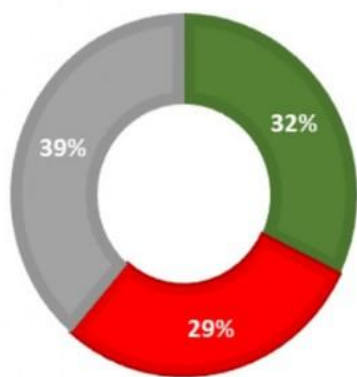
estas no dejan de crecer y modernizarse, y por lo tanto involucrarse con los nuevos sucesos que también son parte de esa historia. Ha sido una característica en común el que estas ciudades registren despoblamiento a lo largo de su historia, las razones van desde la movilización a nuevos sectores de la ciudad por la expansión de las ciudades, pasando por la sustitución del uso de suelo de vivienda por funciones derivadas del comercio, los alimentos y el turismo, o por fenómenos como la gentrificación[1] o especulación inmobiliaria y el alto costo de mantenimiento y actualización de inmuebles históricos. Aunado a lo anterior, a partir de los fenómenos derivados de la globalización, las ciudades enfrentan retos y oportunidades ante la diversidad cultural, así como la necesidad de implementar medidas para la accesibilidad e inclusión de todas las condiciones de la vida, ya sean por salud, creencias religiosas, pro-

cedencias regionales, condiciones económicas, etc.

Un dato que nos permite observar la habitabilidad de un sitio como patrimonio mundial, es el relacionado a conocer si tiene más habitantes o menos habitantes que cuando se incluyó en la lista de UNESCO. En el mismo sentido, medir la inmigración y la emigración es un claro indicador acerca de si un lugar es apto para vivir. Los resultados de estos reactivos en el cuestionario, mostraron falta de información y desconocimiento de dichas estadísticas.

Particularmente en el tema migratorio, aunque la mayoría de los participantes no aportó datos, se logró identificar que prácticamente la mitad de las ciudades que proporcionaron datos, reportaron emigración (gráfica 2).

## DESPOBLAMIENTO EN CENTRO HISTÓRICO



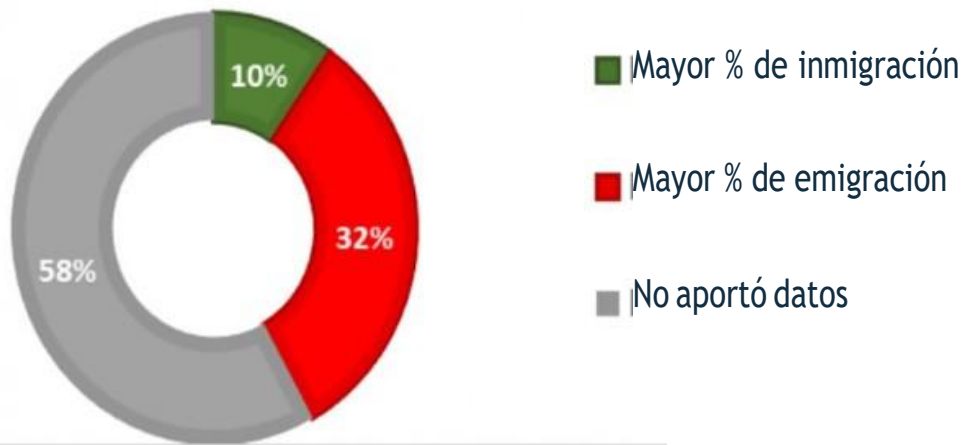
- Ciudades que ha crecido su población en centro histórico
- Ciudades que se han despoblado en centro histórico
- No aportaron datos

Gráfica 1 Porcentaje de ciudades que aumentaron o disminuyeron sus habitantes en centro histórico desde el año de su inclusión a la lista de Patrimonio Mundial de UNESCO. De las 34 ciudades participantes.

[1] Gentrificación: "Proceso de transformación urbana en el que se revaloriza el patrimonio inmobiliario existente y se sustituye la población residente en un área urbana por población de clase social más alta." Lorenzo López Trigal, Diccionario de geografía aplicada.



## PORCENTAJES DE INMIGRACIÓN Y EMIGRACIÓN



Gráfica 2. Porcentajes de inmigración y emigración de las 34 ciudades participantes.

### *Sentido del lugar; Dimensión Social,*

preguntas 14 a 19 de la encuesta.

Es significativo hablar de la identidad del sitio dado que el análisis se realiza observando el fenómeno desde la óptica de una ciudad patrimonio cultural, con tradiciones y valores universales excepcionales. Por lo tanto, es importante conocer si conserva o promueve su sentido del lugar[1].

### *Usos y costumbres*

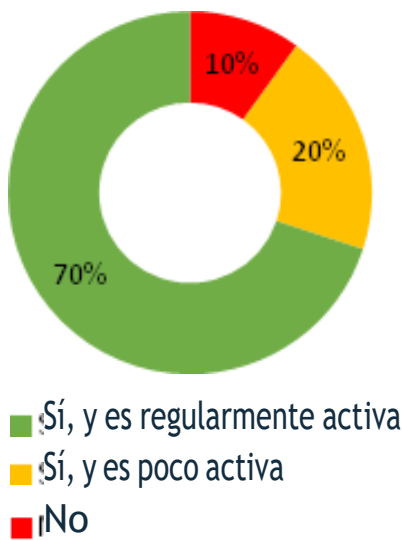
La permanencia de una comunidad originaria del lugar que aún practica sus usos y costumbres, son un indicador de la habitabilidad y la conservación de patrimonio inmaterial, que puede valorarse al medir su organización, ya sea por la existencia de un patronato, una junta de vecinos, o porque aún se celebran y practican sus fiestas tradicionales.

[1] Sentido del lugar: "las características que lo hacen único" Francisco Javier Fuentes Farías "Paisajes e itinerarios culturales en Michoacán conservación y desarrollo"



Otros indicadores de que el sitio mantiene una buena calidad de vida para la sociedad que produce la cultura patrimonial en cuestión, es la conservación de idiomas o dialectos endémicos, o del uso de la vestimenta, la cocina, los cantos y las danzas tradicionales, la elaboración de artesanía propia del sitio y la conservación de técnicas constructivas locales.

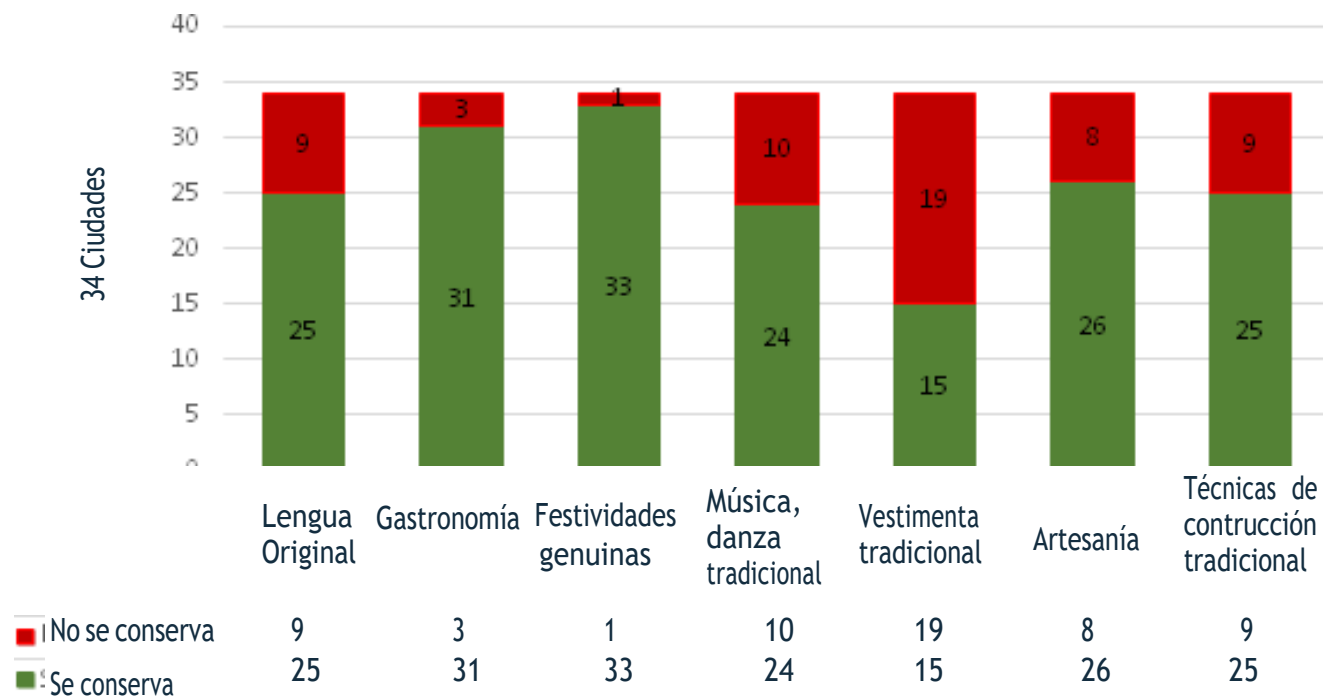
Los resultados en cuanto a la comunidad y los espacios para recreación cultural y deportiva los resultados fueron positivos; 30 ciudades manifestaron tener una comunidad organizada y de éstas, 25 manifestaron que dicha comunidad es regularmente activa. Con respecto a la disponibilidad de espacios para la recreación deportiva, 25% de las ciudades manifiestan no tener acceso a estos, y el 6.4% manifiestan no tener disponibilidad de espacios para la cultura. Los resultados de este estudio arrojan que el 70% de las ciudades tiene una comunidad organizada y regularmente activa (gráfica3).



Gráfica 3. Respuestas de pregunta 14, sobre la participación y organización de la comunidad.

Este estudio, en atención a la Convención Para la Salvaguardia del Patrimonio Cultural Inmaterial, reconoce la tesis referente a que existe una profunda interdependencia entre el patrimonio cultural inmaterial y el patrimonio material; el patrimonio inmaterial proporciona a las comunidades un sentimiento de identidad que favorece tanto la creatividad, como la gestión del entorno, por ello es relevante la pregunta del estudio, referente a la conservación del patrimonio intangible (vestimenta tradicional, artesanías, técnicas de construcción tradicionales transmitidas de generación en generación). Distintos indicadores de conservación de patrimonio inmaterial indican que se preserva, especialmente en su gastronomía, artesanía y lenguas originales (grafica 4).

## Conservación del Patrimonio Inmaterial



Gráfica 4. Estatus de elementos del patrimonio intangible.

### Turismo en ciudades patrimonio mundial

La atracción turística va de la mano de la producción y conservación de este patrimonio cultural mundialmente reconocido. El turismo, a la vez que otorga un reconocimiento de los valores del sitio, y que significa una importante actividad económica por ser fuente de empleos directos e indirectos para los habitantes, puede poner en peligro la calidad de vida si se ve sobrepasado en su capacidad de carga turística[1];

*Aunque el turismo constituye un motor económico de estas ciudades, y esto puede ser motivo de su revitalización, cuando la economía depende del exceso de esta actividad, pueden verse comprometidas tanto en la sostenibilidad de esta actividad como en la estabilidad del desarrollo local. [2]*

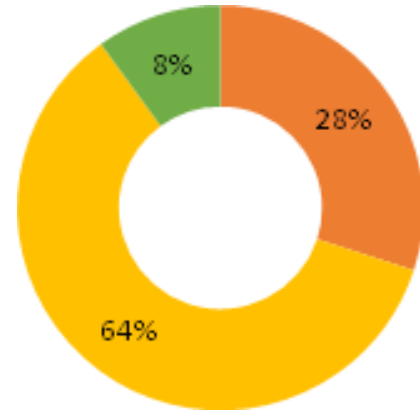
[1] Capacidad de carga turística: “Los destinos tienen un límite en su capacidad de acogida turística, hay que establecerlo con base en la movilidad, la infraestructura, el equipamiento, el medio ambiente, la accesibilidad y la economía.[...] La capacidad de carga o de acogida de un destino es difícil de establecer de manera cuantitativa, por lo que debe pensarse de manera cualitativa [...] Hay tres conceptos de capacidad de carga turística que una ciudad histórico-monumental que debe considerar de forma combinada; capacidad física, social y económica.”

[2] Miguel Ángel Troitiño. “Turismo, patrimonio y recuperación urbana en ciudades y conjuntos históricos” Madrid, Patrimonio Cultural de España, vol.6, 2012, pp.147-161.

Además, la actividad nocturna que puede generar el turismo es un factor definitivo de expulsión de habitantes locales si se ha mezclado de manera desordenada en los vecindarios residenciales, al disminuir la calidad de vida por el ruido e inseguridad ocasionada por fenómenos como drogas y prostitución que puede atraer una vida nocturna intensa.

Los factores decisivos que restaron puntaje a los resultados de esta dimensión fueron que el 50% de las ciudades manifestó que el turismo desplaza la función habitacional y que en el 64% de las ciudades la vida nocturna se mezcla con la vivienda, afectando la habitabilidad.

Si bien el turismo es una fuente de empleo y difusión cultural, y alienta a la conservación de monumento, se detecta que tiende a dominar las actividades y la ocupación de los inmuebles, desplazando la función de vivienda, y aunque el turista puede ser considerado un habitante temporal, para la conservación del patrimonio inmaterial es indispensable la permanencia de los habitantes de la cultura local.



- Sí, y afecta la habitabilidad
- Sí, y afecta poco la habitabilidad
- No

Gráfica 5. Ciudades cuya vida nocturna afecta la habitabilidad

Tabla de Inter-relaciones de la organización de la comunidad (dimensión social)

Pregunta 14: Organización de la comunidad De 34 ciudades, 9 no tienen una comunidad organizada o activa, de las cuales:					
DIMENSIÓN	SOCIAL	SOCIAL	FÍSICA	FÍSICA	SEGURIDAD
Preguntas	Pregunta 15. La vida nocturna afecta la habitabilidad	Pregunta 18. Turismo desplaza la vivienda	Pregunta 23. Abandono de vivienda entre el 20% y 30%.	Pregunta 28. La vivienda turística afecta la habitabilidad	Pregunta 47. Habitabilidad afectada por inseguridad.
Ciudades	8 Ciudades	6 Ciudades	5 Ciudades	7 Ciudades	1 Ciudad

Tabla 2. Contraste de la pregunta 14 con las respuestas a las preguntas 15, 18, 23, 28 y 47

**PROMEDIOS DE CIUDADES  
SEGÚN LA DISTRIBUCIÓN DE SU  
POBLACIÓN (PUNTAJE MÁXIMO  
244 PUNTOS)**

El promedio de ciudades con todos los estratos sociales	204.66
El promedio de ciudades con distribución de clase media y baja	189.11
El promedio de ciudades con distribución de clase media y alta	186.3
El promedio de ciudades con concentración clase baja	173.75
El promedio de ciudades cuya principal ocupación en lugar de habitacional es turística y comercial.	153.91

**Cuadro 2. Promedio de habitabilidad de las ciudades según la distribución y ocupación de estratos sociales en el centro histórico.**

De la tabla anterior, se infiere que las ciudades con una comunidad dispersa o poco activa corresponden más a las que tienen mayor presencia de actividades turísticas, de ocio y hospedaje, esto puede generar que parte de los habitantes no sean permanentes - porque los inmuebles funcionan más como centros de alojamiento que como viviendas de población permanente- este fenómeno debe vigilarse para equilibrar la distribución de uso de suelo, y evitar la pérdida y/o abandono de la función habitacional. Por otro lado, la poca cohesión de la comunidad no se ve reflejada en el impacto a la habitabilidad por inseguridad, según los resultados de este estudio, ya que sólo una ciudad considera que la inseguridad ha afectado la habitabilidad.

Finalmente, como parte de la dimensión social, conocer el principal sector económico que habita el perímetro patrimonial nos permite identificar fenómenos de segregación o fragmentación en la ciudad, tales como la gentrificación o el despoblamiento. Un centro histórico como núcleo fundacional contenía toda clase de usos, funciones y estratos sociales; conocer si continúa siendo diverso o si se ha hegemonizado es significativo para identificar si ha disminuido la calidad de vida para algún sector social.



Cabe mencionar que el puntaje máximo de la encuesta son 244 puntos, la calificación más alta obtenida fue de 242.67 y la más baja de 135.66. El promedio de calificación obtenida entre las 34 ciudades participantes fue de 186.82 puntos.

En el Cuadro 2. se puede observar que las ciudades cuya oferta de vivienda incluye a todas las clases sociales, o a la clase media y baja se encuentra por encima del resultado promedio (186.82), mientras que en las que se concentra clase media y alta (probablemente resultado de gentrificación), o solo clase baja se encuentran por debajo del resultado promedio, y finalmente, en las que la función habitacional se ve totalmente desplazada por el comercio y turismo, resulta con un puntaje alejado del promedio general.

Las respuestas a la pregunta 21 sobre el estrato social más concentrado, indican que las clases medias altas y altas se concentran en estos centros históricos, confirmando las teorías clásicas sobre la gentrificación en el sentido de que conlleva la expulsión de vecinos antiguos en virtud de un proceso por el cual ciertas zonas de una ciudad, después de haber experimentado un deterioro de las edificaciones y una devaluación económica, viven un proceso inverso y adquieren progresivamente interés tanto para nuevos individuos, como para el sector del turismo, y en consecuencia, también para inversiones inmobiliarias.

Con todo lo anterior, confirmamos la hipótesis referente a que la diversidad de estratos sociales en los centros históricos, tal como ocurrió en su origen, fortalecen la habitabilidad.

### *Espacio público y espacio privado: Dimensión Física*

En los conjuntos históricos se gestiona la conservación física de su patrimonio construido de dos formas diferentes, una para el patrimonio y espacio público al cual pueden atender directamente según las decisiones de cada administración en turno y la otra forma es de manera indirecta para el patrimonio construido de propiedad privada, esto a través de reglamentos, leyes y políticas públicas, según el país; sin embargo en cualquier caso debe tomarse en cuenta que al tratarse de un conjunto patrimonial, los inmuebles privados se encuentran sujetos a la dualidad de la propiedad individual, y la valoración cultural e incluso con los requerimientos de conservación en su carácter de patrimonio mundial:

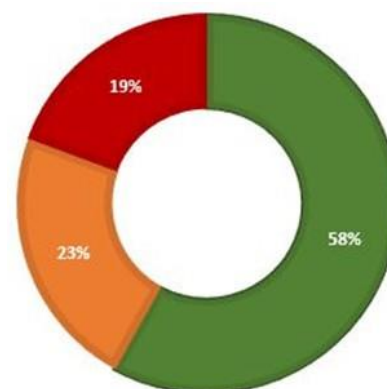
*La conservación del patrimonio edificado de propiedad privada se inscribe en la dicotomía de lo público y lo privado, al incluir bienes que, inmersos en el mercado inmobiliario, a la vez se consideran un bien público, lo cual, aunado a su significado como elemento de identidad y cohesión social, y generador de beneficios económicos, ha justificado la intervención del Estado, no siempre exitosa, para su conservación y aprovechamiento.[1]*

[1] Eugenio, Mercado López. "Patrimonio edificado de propiedad privada: relación compleja y contradictoria entre lo público y lo privado en el centro histórico de Morelia", Ciudad de México, Intervención, 2011, p. 27.

**Vivienda;***preguntas 20 a 23*

El abandono de vivienda es uno de los indicadores cuando una ciudad no es habitable. Los resultados del cuestionario aplicado reflejan que al menos la mitad de las ciudades tiene un porcentaje bajo de este fenómeno de abandono. De estas ciudades el 77% tiene reglamentos para proteger el uso de suelo habitacional y lo aplican efectivamente.

En el universo de estudio, no se detectó algún indicador constante o alguna tendencia marcada que caracterizara a las ciudades con abandono de vivienda mayor al 20%, por lo que a continuación se describen los rasgos que posiblemente originan este fenómeno de abandono en cada una de las 6 ciudades que lo reportaron:

**ABANDONO DE VIVIENDA**

- Menos del 10%
- Del 10% al 20%
- Mayor al 20%

Gráfica 6. Porcentaje de abandono de vivienda de las ciudades participantes.

**INDICADOR**

Pregunta 18 con relación a si el turismo ha desplazado a vivienda.

Pregunta 20 con relación a la oferta para todos los estratos sociales

Infraestructura y equipamiento

Pregunta 26 sobre reglamentos de protección de uso de suelo residencial

Pregunta 28 sobre si la vivienda turística afecta la habitabilidad

Pregunta 47 sobre si la inseguridad afecta la habitabilidad.

**RESPUESTA**

5 ciudades contestaron que el turismo ha desplazado parcialmente la vivienda y 1 contestó que el turismo ha desplazado totalmente la vivienda.

3 ciudades no tienen vivienda para todos los estratos: en una ciudad la vivienda ha sido desplazada por turismo, en otra por la industria y en la tercera habitan mayoritariamente jóvenes.

2 ciudades manifiestan que el equipamiento es poco adecuado.

4 ciudades lo tienen y aplican, 1 lo tiene y no lo aplica y 1 no lo tiene.

En 3 ciudades la vivienda turística afecta la habitabilidad

2 de las 6 ciudades manifestaron que su habitabilidad se afecta por delitos menores.

La reducción de personas que habitan los centros históricos detona un círculo vicioso, toda vez que el abandono que resulta de la pérdida de la población se traduce en un incremento del deterioro y en la consiguiente disminución en el valor de las propiedades, lo cual facilita a su vez la instalación de otras actividades que por su naturaleza generan externalidades negativas que afectan al entorno y en consecuencia la calidad de vida residencial, pues por la tarde los centros se quedan casi vacíos generando en los transeúntes la sensación de inseguridad. Por ello, a continuación, se describen las características que presentó cada una de las 6 ciudades que reportaron abandono de vivienda mayor al 20%, con la intención de identificar tendencias que podrían estar relacionadas con ese fenómeno.

1. Ciudad uno: su calidad de infraestructura es más o menos adecuada, tiene vivienda para todos los estratos sociales y el predominante es el estrato económico bajo.
2. Ciudad dos: el turismo ha desplazado parcialmente la vivienda y mencionó que la principal fuente de empleo es el turismo.
3. Ciudad tres: no hay vivienda para todos los estratos sociales, su habitabilidad se ve afectada por inseguridad de delitos menores. Tiene índice un alto índice de desempleo. La vivienda turística afecta la habitabilidad y no hay suficientes parques y plazas. Tiene contaminación visual y en el puntaje

de la conservación de su patrimonio inmaterial obtuvo un puntaje menor al promedio (12 de 28).

4. Ciudad cuatro: no tiene suficientes espacios deportivos, no hay acceso a créditos para vivienda en centro histórico y el reglamento de protección de uso de suelo no se aplica.
5. Ciudad cinco: no hay vivienda para todos los estratos sociales y los inmuebles se usan para el turismo y comercio, en la pregunta 18 contestaron que el turismo desplazó la vivienda totalmente y contestaron que no tienen reglamento de protección de uso de suelo residencial.
4. Ciudad seis: se ve afectada por inseguridad de delitos menores, no hay oferta de vivienda para todos los estratos sociales y se utiliza para industria de manufactura, la calidad de infraestructura es poco adecuada y el servicio de telecomunicaciones es poco eficiente, no se aplica el reglamento de uso de suelo. La vivienda turística afecta la habitabilidad. El común denominador de mayor peso en las ciudades con más del 20% de vivienda abandonada, lo es el que el turismo y la vivienda turística han afectado la habitabilidad, es la única tendencia que se puede identificar en el análisis detallado de las 6 ciudades que caen en este supuesto, y ambos aspectos pueden ser ordenados a través de una regulación adecuada de usos de suelo.

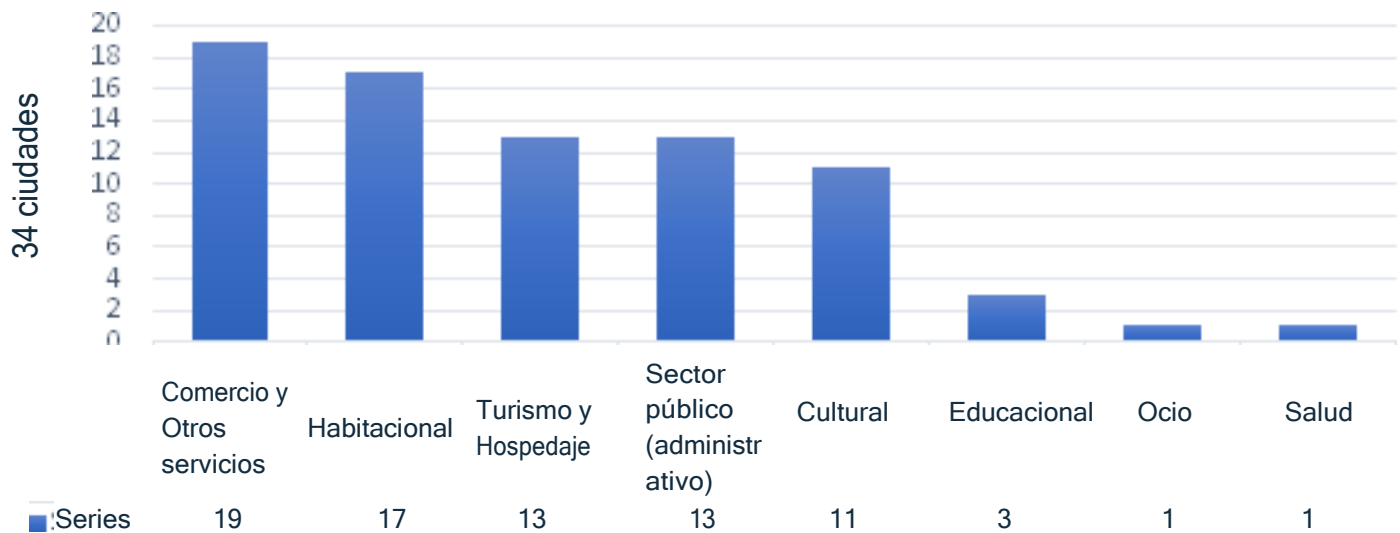
Los demás elementos pueden ser factores aislados, pero vale la pena mostrarlos para que sean tomados en cuenta.

[1] El uso de suelo “comercio y servicios” incluye a los restaurantes y a tiendas de souvenirs.





Respuesta más repetida de la pregunta 27.2 : Menciona los 3 usos de suelo dominantes en tu centro histórico



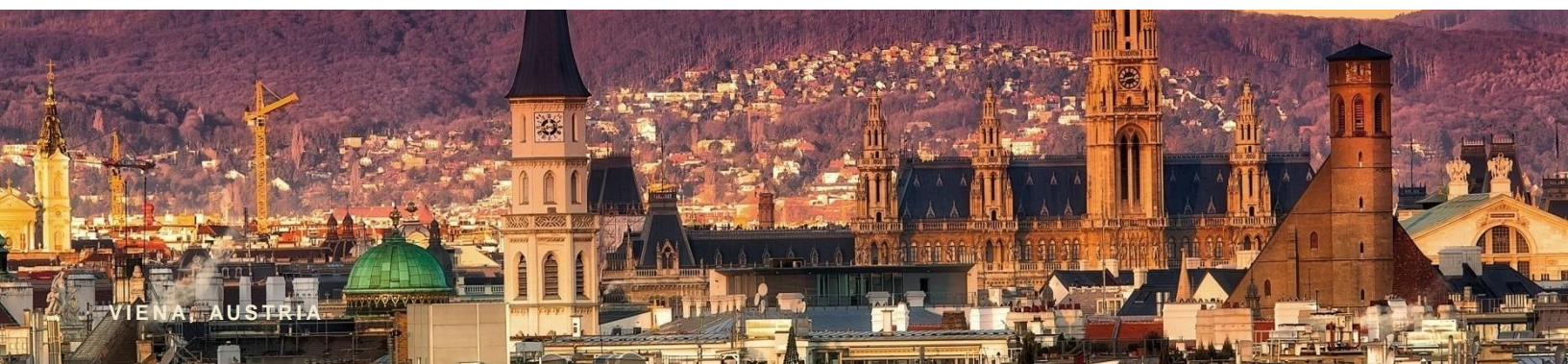
Gráfica 7. Usos de suelo dominantes.

*Uso de suelo;*

preguntas 26 a 28.

Para obtener el uso de suelo dominante en los centros históricos, se pidió que cada ciudad mencionara los 3 usos de suelo más concentrados en su territorio, obteniendo como resultado que 1) Comercio y servicios es el más repetido[1]; 2) En segundo lugar se tiene a la función de vivienda; 3) en tercer lugar las funciones turísticas, incluyendo los servicios de hospedaje. Como se puede observar en la siguiente gráfica, el segundo uso de suelo más repetido fue la vivienda. Si se toma en cuenta la agenda objetivos de habitabilidad del banco mundial y de UN-Hábitat mencionados en el marco conceptual de este estudio, esta gráfica nos muestra la deficiencia en el equipamiento de educación y salud en los centros históricos, en comparación con la oferta de comercio, servicio y funciones turísticas.

Promover la conservación del uso de suelo habitacional no es una política completa, a menos que se cuide también el equilibrio en las demás funciones y servicios necesarios para la vida cotidiana, es decir, si existe suficiente equipamiento educativo, de salud, de abastos, de actividades deportivas y religiosas, así como de espacios públicos para la convivencia y recreación de la comunidad; si el lugar se satura únicamente de funciones administrativas, cívicas o turísticas, no será un entorno con una buena calidad de vida para los habitantes. Por eso en el cuestionario se solicitó mencionar en los diferentes usos de suelo si se perciben como inexistentes, suficientes o excesivos. En el estudio identificamos que los usos más dominantes en los centros históricos son: comercio y servicios, el habitacional, el administrativo, en este orden; esto nos lleva a argumentar que aún es tiempo para establecer políticas para mantener los



### *Vías públicas y áreas verdes;*

pregunta 30.

usos habitacionales (aún presentes de manera importante en los centros históricos), así mismo se puede observar que la actividad comercial da vida a la mayoría de los centros históricos de las ciudades patrimonio mundial, conservando aún una de sus vocaciones originales. Lo que llama la atención, como ya se mencionó es que los usos tanto educativos, como de salud son muy escasos, así como aquellos usos deportivos.

Los usos que son inexistentes son aquellos destinados a la industria de alto impacto (la petroquímica básica, la química y la industria metalúrgica, las industrias química y automotriz, la industria eléctrica), y la industria de mediano impacto está presente en muy pocos casos; por el crecimiento de las ciudades, los usos industriales han sido desplazados de los centros históricos.

El uso administrativo es el tercero más dominante en las ciudades participantes en este estudio; sería interesante conocer si este tipo de uso, al generar empleo y actividad de gobierno, está directamente vinculado con la habitabilidad, esto es si los empleados de las oficinas administrativas de gobierno, tienden a vivir en el propio centro histórico donde se encuentra la fuente de su empleo.

La relevancia que ha adquirido el tema medio ambiental para la salud de las personas y de los contextos urbanos es un indicador de calidad de vida para la sociedad actual, esto puede medirse a través de la disponibilidad de espacios públicos con áreas verdes, considerando a la vez, la accesibilidad e inclusión para todos los usuarios.

### *Conservación del patrimonio edificado de propiedad privada;*

preguntas 31, 32 y 34.

Como ya mencionamos, al hablar de conservación del patrimonio en un centro histórico, se debe considerar a los inmuebles privados. El patrimonio edificado es un concepto que nace y se sustenta en lo público, por lo cual corresponde a este ámbito establecer condiciones propicias para que los inmuebles de propiedad privada mantengan esa múltiple vigencia que garantice su conservación.[1]

Conocer el estado físico de los inmuebles de propiedad privada es un indicador de la valoración que se le da por parte de la población a habitar el sitio, es decir si la calidad de vida es buena y desean seguir habitando el lugar. La inversión que pueden requerir los edificios antiguos, tanto para su mantenimiento y restauración como la implementación de nuevos usos adaptativos es importante, así que el buen estado de los mismos es evidencia respecto a que es un sector habitable.

[1] Ibidem, p. 29.

Los factores que pueden incidir en que un sitio patrimonial tenga ese grado de conservación en sus inmuebles de propiedad privada son varios, empezando por la calidad de infraestructura básica de una vivienda, y continuando con políticas como el acceso a créditos y financiamientos para adquirir y rehabilitar inmuebles antiguos, así como la claridad y accesibilidad que hay en los reglamentos de construcción y uso de suelo de la ciudad y de los organismos que protegen el patrimonio edificado en cada país. En el caso de que se presente alguna debilidad en alguno de estos factores es probable que haya un porcentaje considerable de abandono de vivienda o de pérdida de habitabilidad.

Recordemos que de las respuestas a las preguntas 20 y 21 se desprende que obtuvieron menor puntaje las ciudades que reportaron habitabilidad con población de un solo estrato social y siendo este bajo, es decir, con pocas posibilidades para financiar las adaptaciones o rehabilitaciones requeridas, máxime ante la ausencia de subsidios, incentivos fiscales o financiamientos para ello.

Es importante considerar que a través de la política fiscal el sector público puede generar incentivos para que la iniciativa privada invierta en bienes inmuebles. Los incentivos fiscales reducen la carga impositiva del sector privado y generan un ahorro fiscal que permite un mayor rendimiento que compense el riesgo de la inversión. Conforme a lo

anterior, los incentivos fiscales son excepciones al régimen tributario general, que tienen como objetivo reducir la carga tributaria de las personas y procuran modificar su comportamiento induciéndolas a invertir en determinados sectores o regiones, en el caso que nos ocupa, en los centros históricos. Si el obstáculo para participar en un proyecto de revitalización de los centros históricos está relacionado con los menores rendimientos esperados en comparación con lo que se puede obtener en otras ubicaciones fuera del perímetro patrimonio mundial, entonces el rol de la política fiscal del sector público es cerrar la brecha entre rendimientos.

### *Patrimonio edificado;*

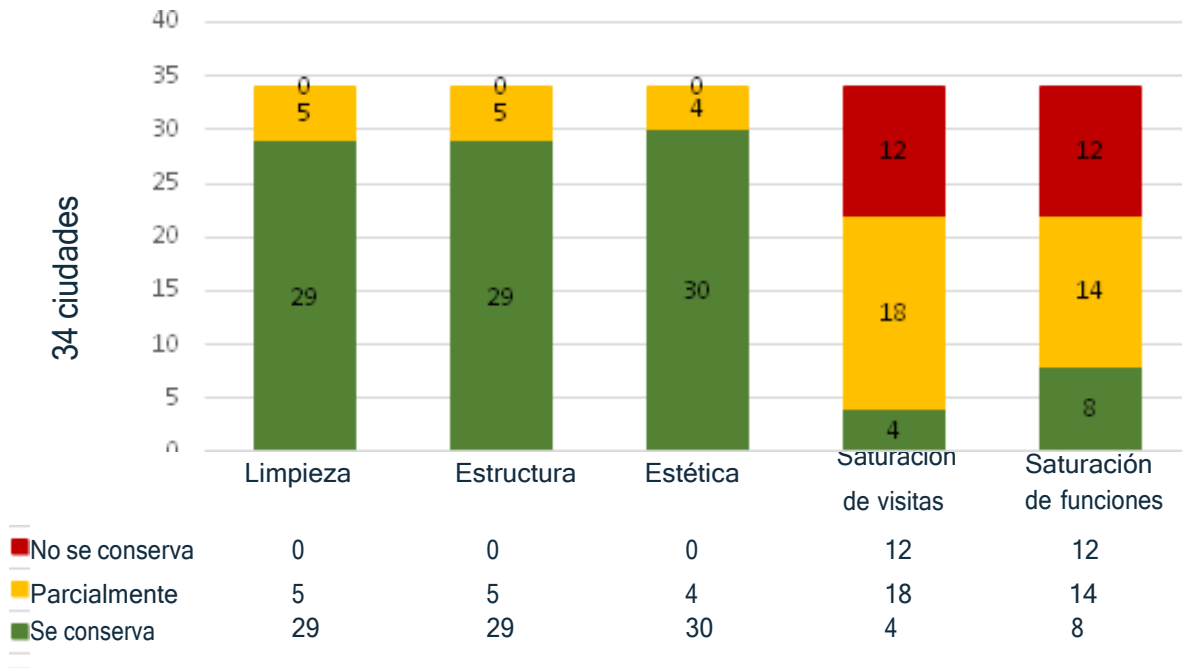
pregunta 31

La conservación del patrimonio monumental, por un lado, es una política de identidad cultural, además de ser un detonante de atracción de inversionistas y actividad turística. Se ha relacionado que, si el patrimonio monumental es conservado, también se conserva el contexto.

Los resultados en general de las ciudades participantes indican conservación en factores estéticos y de imagen, mientras que los factores relacionados a su funcionamiento y operación reflejan dinámicas que los mantienen en su límite de capacidades de carga, tanto de funciones y usos como de visitantes.



## CONSERVACIÓN DEL PATRIMONIO MUNDIAL



Gráfica 8. Indicadores de estatus de conservación del patrimonio monumental.

### *Paisaje urbano histórico*

Según la recomendación sobre paisaje urbano histórico de UNESCO, este concepto se entiende como “la zona urbana resultante de una estratificación histórica de valores y atributos culturales y naturales, lo que trasciende la noción de “conjunto” o “centro histórico” para abarcar el contexto urbano general y su entorno geográfico” [1].

Medir estos atributos como parte de los indicadores de habitabilidad es lo que distingue a esta investigación, ya que son estos datos los que nos pueden reflejar si la ciudad es habitable específicamente como conjunto urbano, o si además lo es considerando la conservación de su patrimonio mundial.

[1] Recomendación sobre el Paisaje Urbano Histórico, Actas de la Conferencia General. 36° reunión de París, 25 de octubre-10 de noviembre 2011



La problematización y perspectivas planteadas por la Recomendación sobre el Paisaje Urbano Histórico de París 2011, giran en torno al aumento de la población en las urbes y sus consecuencias, al convertirse estas en centros motores de desarrollo económico, cambiando la relevancia de la vida cultural y el cuidado del medio ambiente, sometiendo a presión su calidad de vida por:

- 1) la urbanización no controlada que erosiona el carácter del lugar;
- 2) procesos de desarrollo económico sin una planificación sostenible, es decir a través de una explotación de los recursos humanos, naturales y culturales.

En este orden de ideas, si la implantación de tecnologías y funciones de servicios turísticos “aplican correctamente la noción de paisaje urbano histórico a su gestión, pueden imprimir un notable impulso económico y contribuir así al bienestar de las comunidades y a la conservación de los conjuntos urbanos históricos y su patrimonio cultural sin menoscabo de su diversidad socioeconómica y de su función residencial.”[1]

Para medir este indicador, por un lado, se propuso encuestar el grado de conservación de los elementos de identidad y tradición de la cultura; lengua, festividades, gastronomía, artesanía, música, danzas, vestimenta, y técnicas constructivas tradicionales; y,

Recomendación sobre el Paisaje Urbano Histórico, Actas de la Conferencia General. 36° reunión de París, 25 de octubre-10 de noviembre 2011  
Ibidem. P.22

por otro lado, los elementos que son consecuencia física de la falta de planeación en el desarrollo sostenible del conjunto, como;

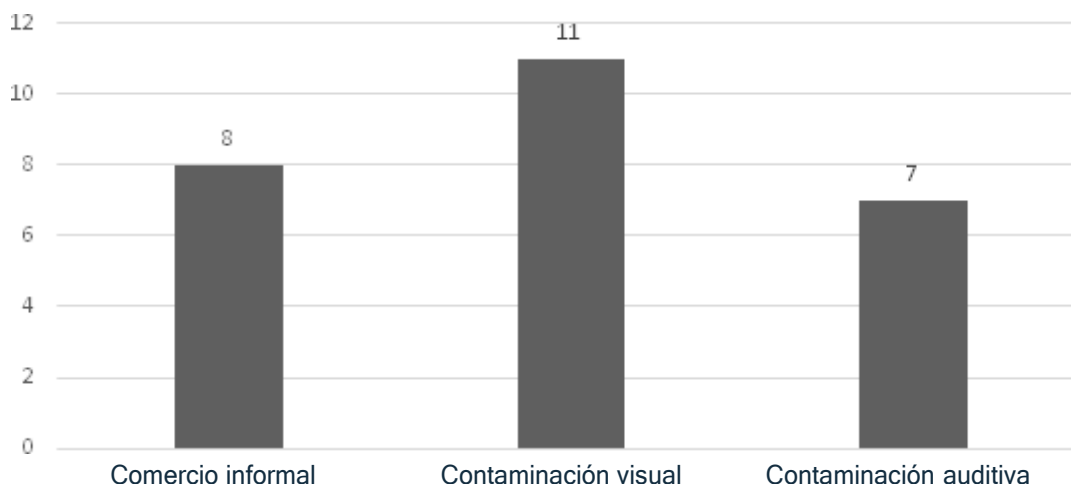
- 1) la contaminación visual (por elementos que demeritan los atributos culturales y naturales);
- 2) la contaminación auditiva (este factor no debe menospreciarse como elemento que afecta la habitabilidad) y;
- 3) el comercio informal, por ser una dinámica constante en conjuntos históricos que demuestran problemática en la generación de empleo, en el ordenamiento urbano y en el control de la actividad de servicios turísticos, entre otros.

El sector del transporte, juega un papel importante, ya que la reducción de las emisiones del tráfico, el ruido y la vibración para mejorar la calidad de vida de los residentes también tienen impacto positivos en las áreas patrimoniales.

La contaminación daña las superficies tradicionales y la vibración del tráfico socava los elementos estructurales antiguos, mientras que el ruido del tráfico disminuye el sentido de la historia y la contemplación silenciosa que ofrecen muchos sitios patrimoniales.



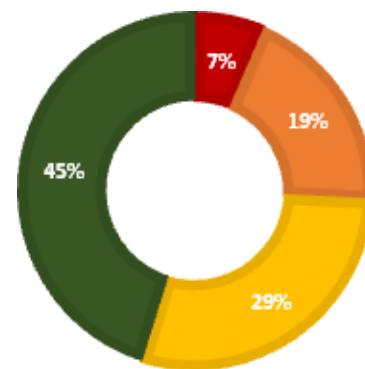
## INCIDENCIA DE FACTORES DE CONTAMINACIÓN DE PAISAJE URBANO HISTÓRICO



Gráfica 10. Incidencias de factores de contaminación de paisaje urbano histórico.

En general los resultados siguen reflejando la tendencia de los factores que se han analizado, en donde el 70% de las ciudades mantiene un rango positivo, y los retos se distribuyen en el 19% de las ciudades, dejando solo un porcentaje menor de ciudades con problemáticas más marcadas en varias formas de contaminación, principalmente la visual y la generada por el comercio informal.

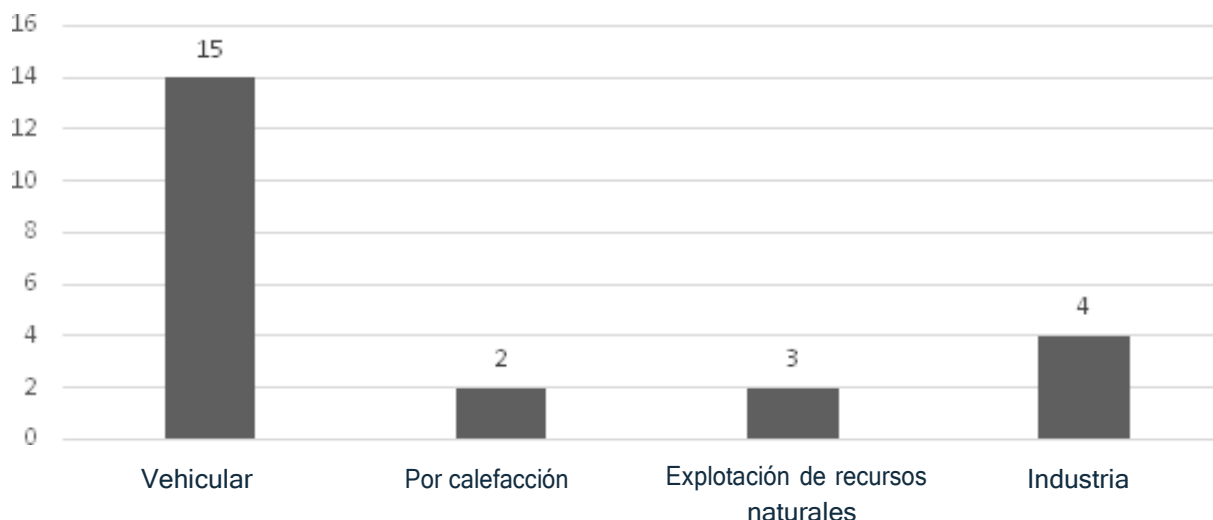
## CONTAMINACIÓN DEL PAISAJE URBANO HISTÓRICO



- Ciudades con 3 formas de contaminación de paisaje urbano histórico
- Ciudades con 2 formas de contaminación de paisaje urbano histórico
- Ciudades con 1 forma de contaminación de paisaje urbano histórico
- Ciudades sin forma de contaminación de paisaje urbano histórico

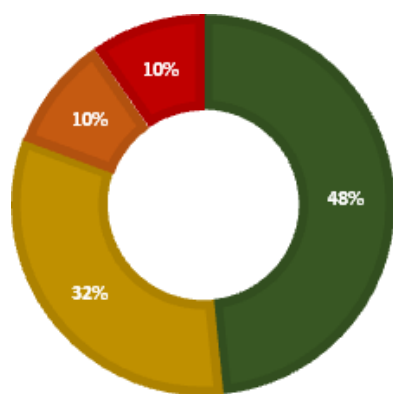
Gráfica 9. Porcentaje de ciudades con formas de contaminación del paisaje urbano histórico.

## INCIDENCIA DE FACTORES DE CONTAMINACIÓN AMBIENTAL



Gráfica 12. Incidencia de factores de contaminación ambiental.

## CONTAMINACIÓN AMBIENTAL



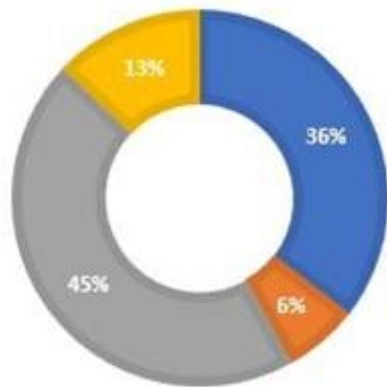
- Ciudades sin contaminación ambiental
- Con una fuente de contaminación ambiental
- Con 2 fuentes de contaminación ambiental
- Con 3 fuentes de contaminación ambiental

*Calidad ambiental;*  
preguntas 35,37 y 38.

Conocer si el ambiente y el clima son aptos o pueden adaptarse a la vida humana, sin que esto represente un impacto, es parte de las mediciones de conservación de paisaje urbano histórico y un indiscutible indicador para medir la calidad de vida de cualquier sitio. Dada la amplitud de este tema, y para fines de obtener el estado actual de las ciudades en cuanto a la calidad del desarrollo de la vida en el ambiente de la ciudad, se preguntó sobre la existencia de fuentes de contaminación, así como si existe explotación de recursos naturales y el índice de calidad del aire. En la gráfica 12 resaltamos que a pesar de que en la pregunta 43 (¿Es indispensable el uso de un transporte automotor para trasladarse?), 25 ciudades contestaron que el vehículo no es indispensable para transitar y que solo en 11 es el medio de transporte más común, en 15 ciudades este representa la principal fuente de contaminación.

Gráfica 11. Calidad ambiental.

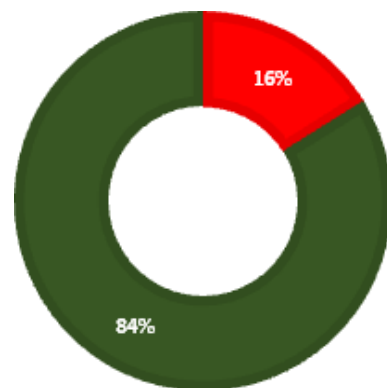
## MEDIO DE TRANSPORTE MÁS COMÚN



- Automovil
- Bicicleta
- Peatonal
- Transporte público

Gráfica 13. Medio de transporte más común.

## PARQUES Y ÁREAS VERDES



- No tiene suficientes parques y plazas
- Suficientes parques y plazas

Gráfica 14. Disponibilidad de espacios públicos y áreas verdes.

### *Espacio público y áreas verdes*

Con relación al uso del espacio público, el 84% de las ciudades participantes contestó que tiene suficientes parques y áreas para la convivencia.

### *Infraestructura y equipamiento: Dimensión funcional,*

Preguntas 39 a 46

Empleo Las fuentes de empleo son un indicador que todos los estudios en materia de habitabilidad toman en cuenta, es de recalcar que en caso de que las fuentes de empleo dependan únicamente de una actividad económica, como el turismo, la estabilidad es frágil, por lo que la diversidad de ofertas laborales

se pondera en el estudio con mayor puntaje. Además, si no existen fuentes de empleo diversas, esto ocasionará la migración de ciudadanos con aspiraciones laborales distintas a las posibles en su ciudad.

En este sentido, evocamos de nuevo a las Recomendaciones sobre Paisaje Urbano de París 2011, en las que se señala que como parte de las estrategias del desarrollo sostenible en el rubro social y económico, para la diversidad socioeconómica, es fundamental la planificación del impulso económico y la gestión en las comunidades para que éstas no dependan únicamente del turismo y servicios para su desarrollo, ya que si estos se ven disminuidos y no existe un plan de productividad alterno a ellos, no existirá fuente de sustento para la población, como lo pudimos experimentar en los periodos de confinamiento que vivimos a nivel mundial en 2020.



## PRINCIPAL FUENTE DE EMPLEO GENERAL: COMERCIO Y SERVICIOS

	REGIÓN	PRINCIPALES FUENTES DE EMPLEO	TASA DE DESEMPLEO PROMEDIO POR REGIÓN
Principales fuentes de empleo en cada región	África y Medio Oriente	1) Servicios financieros, 2) Servicios profesionales hi-tech	
	América central, el Caribe y México	1) Comercio y servicios; 2) Administrativo; 3) Turismo	3.46
	América del sur	1)Administrativo; 2) Turismo; 3) Comercio y servicios.	4.8
	Euro Asia	1)Turismo; 2) Cultura; 3) Industria.	10
	Europa central y del este	1) Comercio y servicios; 2) Industria; 3) Turismo.	3.49
	Europa del noroeste y América del norte	1) Comercio y servicios; 2) Industria; 3) Cultura y turismo	11.62
	Europa del Sur y Mediterráneo	1) Administrativo; 2) Comercio y servicios/educación; 3) Turismo	5.6
	Asia del pacífico	1)Turismo; 2) Administrativo	1.4

Tabla 3.

## Equipamiento

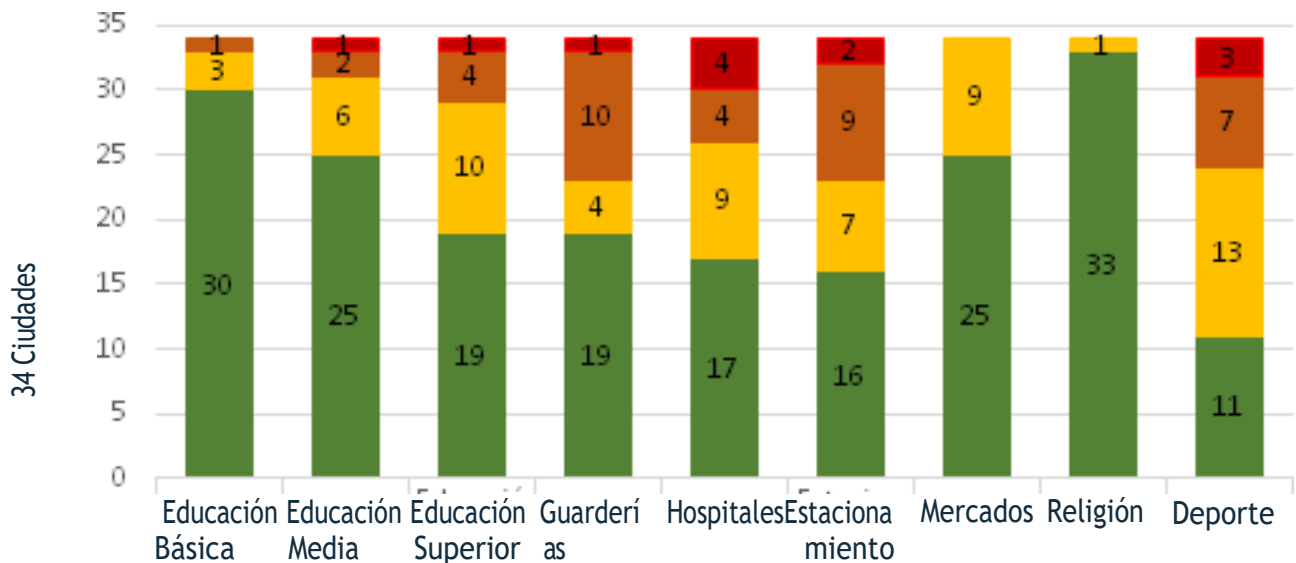
El equipamiento urbano facilita la organización y los proyectos de vida a corto, mediano y largo plazo. Por ejemplo, los niveles educativos disponibles y la calidad de los mismos determinan la permanencia de los ciudadanos, al igual que la migración por ofertas laborales, puede ocurrir la migración de estudiantes a otras ciudades para adquirir su educación profesional, fenómeno que puede ocasionar que muchos de esos habitantes originarios de un sitio ya no vuelvan. De igual forma tiene un impacto el acceso a la atención de salud, la disponibilidad de centros de abastos, centros deportivos y culturales, etc.

La siguiente gráfica muestra las estadísticas del e-

quipamiento de las ciudades participantes. Donde podemos observar deficiencia en estacionamientos, guarderías, educación superior, sitios para el deporte y hospitales.

Para el pleno desarrollo de la vida y la proyección de la permanencia de los habitantes es importante contemplar las expectativas y oportunidades del residente en su ciudad, la falta de oferta educativa es la principal fuente de migración de la juventud local, de los cuales pocos regresan la ciudad natal. La falta de guarderías o estancias infantiles es una amenidad que presenta deficiencia en varias ciudades, lo que puede ser factor que desincentive la habitabilidad para parejas jóvenes con hijos.

## EQUIPAMIENTO URBANO



<span style="color: red;">■</span> Inexistente		1	1	1	4	2		3
<span style="color: orange;">■</span> Deficiente	1	2	4	10	4	9		7
<span style="color: yellow;">■</span> Regular	3	6	10	4	9	7	9	13
<span style="color: green;">■</span> Suficiente	30	25	19	19	17	16	25	33

Gráfica 15. Calidad de equipamiento urbano.

## Infraestructura

Otro elemento fundamental para la habitabilidad de los centros históricos, son los servicios indispensables y su calidad, como agua potable, iluminación urbana, energía eléctrica (y conocer si se utilizan energías renovables), y de manera específica si la calidad de telecomunicaciones se ha acoplado satisfactoriamente a las necesidades actuales, tanto para uso privado como en espacios públicos. Con relación a este último aspecto, la gran mayoría de las ciudades participantes en la encuesta señalan en sus respuestas a la pregunta 25 que los servicios de telecomunicaciones son eficientes. La vocación turística de estas ciudades y la modernidad en varias de ellas, han generado que se cuente con servicios de telecomunicaciones eficientes. Ninguna ciudad reportó deficiencia en dichos servicios, y sólo una minoría señaló que cuenta con servicios más o menos eficientes.

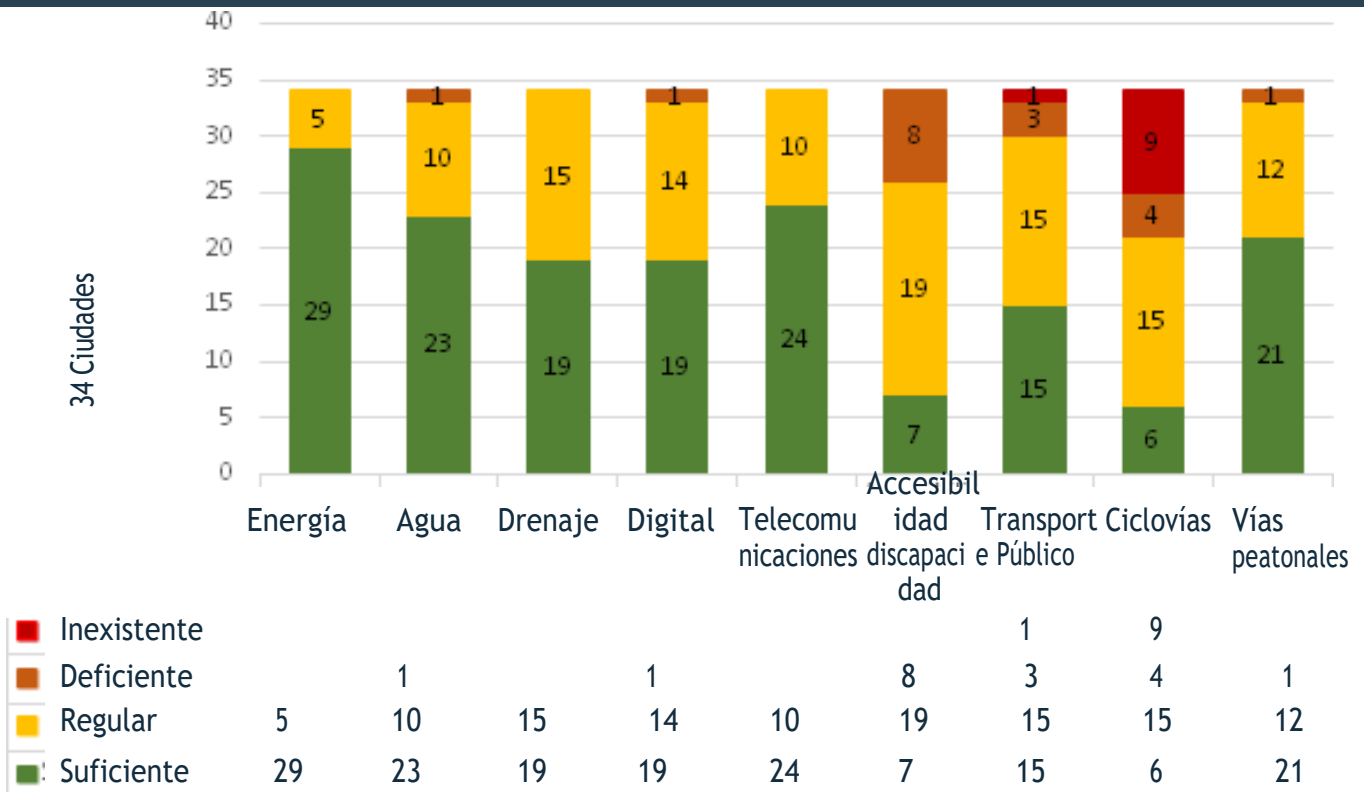
Además de los servicios mencionados, también es importante la calidad de los servicios de movilidad; si las distancias son trayectos cortos, que facilitan el desplazamiento sin medios automotores, es importante saber si las vías públicas como parques, alamedas, andadores y banquetas son un medio seguro y agradable para circular, porque, aunque sean distancias caminables, si los medios no son aptos, las personas no optarán por desplazarse a pie o en bicicleta y utilizarán automóvil o medios de transporte masivo. Es importante mencionar que las ciudades históricas no fueron planeadas con dimensiones que soporten un alto número de vehículos, y esto puede ser un conflicto serio para la calidad de vida del lugar. Por otro lado, si la movilidad del sitio se da más a través de un medio de transporte masivo debe conocerse si su servicio es eficiente o deficiente.

En esta dimensión se valoró la calidad de infraestructura básica, resultando “adecuada” en 77.41% de las ciudades, “más o menos adecuada” en el 12.9% de las ciudades y únicamente el 9.6% manifestó que era “poco adecuada”, de este último porcentaje, las ciudades corresponden a la región Europa del Sur y Mediterráneo y a América central, El Caribe y México. Por otro lado, el servicio de telecomunicaciones se valoró como adecuado en 93.54% de las ciudades.

Los elementos de infraestructura básica que presentaron mayor déficit son 1) la accesibilidad para personas con discapacidad; 2) El servicio de transporte público y vías para el desplazamiento no motorizado; y 3) El servicio digital y telecomunicaciones junto con el servicio de drenaje.



## INFRAESTRUCTURA URBANA



Gráfica 16. Calidad de infraestructura urbana.

### *Estrategias y convivencia a partir de la pandemia COVID-19 en 2020*

El suceso mundial que acontece actualmente con la pandemia de COVID-19 es un fenómeno emergente, que, si bien aún estamos descubriendo cómo enfrentarlo, ya nos ha mostrado que las ciudades deben implementar protocolos para la denominada “nueva convivencia”. Este es un claro ejemplo de que las ciudades patrimonio mundial no deben apostar toda su economía en la actividad turística, puesto que, si esta se ve disminuida, toda la ciudad enfrentará una fuerte crisis.

Actualmente se proponen distintas estrategias y protocolos para la reapertura de espacios públicos, ante la mantenida posibilidad de nuevos cierres si se descontrola la tasa de contagios por la pandemia.

El World Travel and Tourism Council (WTTC), organismo que representa al sector privado de viajes y turismo a nivel mundial, recibió respaldo por parte de la Organización Mundial del Turismo (OMT) para otorgar un sello de “Viaje Seguro” a los destinos turísticos que implementen protocolos de limpieza que sigan los estándares y patrones fijados por la Organización Mundial de la Salud y del Centro de Control y Prevención de Enfermedades, esto para ayudar a reconstruir la confianza del consumidor.

Así, la encuesta agrega el apartado de la pregunta 46 para saber si las ciudades patrimonio están diseñando e implementado estrategias para la nueva convivencia, y se pregunta que, en el caso de que se estén implementando, se describan las mismas, ya

que esta condición actualmente es el factor más importante en la calidad de vida de la población mundial. Catorce ciudades nos compartieron sus prácticas y estrategias para la habitabilidad de las ciudades a partir de la pandemia por COVID-19. Es importante mencionar que el diseño de esta investigación fue realizado previó a esta contingencia, y la evolución de la misma se dio a la par del desarrollo del estudio, por lo que extraer otro tipo de datos a estas alturas no fue factible, ya que aún nos encontramos ante esta emergencia sanitaria.

Sin embargo, consideramos oportuno recolectar datos de lo que se ha comenzado a implementar hasta septiembre del 2020.

Se destaca que muchas respuestas están enfocadas en las indicaciones de la OMS, referentes al aislamiento de cuarentena, distancia social, centros sociales cerrados, portación de mascarilla, número limitado de personas en espacios públicos y protocolos de sanidad como desinfección y toma de temperatura en accesos. Sin embargo, algunas ciudades presentaron algunas medidas y elementos físicos para la sana convivencia.

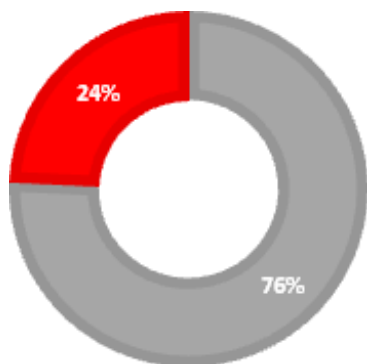
No.	CIUDAD	RESPUESTA
1	Icherisheher	Régimen de cuarentena: restricción de acceso a cafés, restaurantes, monumentos históricos. Después de cuarentena, los accesos serán vigilados con medidas de higiene y distancia social.
2	San Petesburgo	Aislamiento social, portar mascarilla en espacios públicos y distancia social. Los espacios públicos cerrados en cuarentena.
3	Kazan	Distancia Social
4	Oaxaca	Protocolos de sanidad en hoteles, restaurantes y comercios de atención al turismo. Limite en la cantidad de personas permitidas en espacios públicos, uso obligatorio de mascarilla y sana distancia obligatoria.
5	Suzhou	Toma de temperatura en espacios públicos.
6	Budapest	Mapas para mostrar espacios públicos poco utilizados. Dejar las calles para los peatones y ciclistas en los fines de semana. Trabajo y escuelas flexibles.

Cuadro 3. Políticas para afrontar la crisis sanitaria por COVID-19. (1)

No.	CIUDAD	RESPUESTA
7	Alampura	Restricción de horarios en mercados y en las actividades de las personas.
8	Vilnius	Trasladar los eventos culturales y los restaurantes a espacios abiertos
9	Bruselas	Extensión de terrazas en cafés y restaurantes.
10	Lyon	“Tácticas urbanas” (No describió qué tácticas)
11	Morelia	Calles y espacios públicos flexibles (No describió qué es flexible)
12	Tel-Aviv	Calles despejadas para sacar a espacios abiertos el mobiliario de restaurantes y el uso de edificios públicos para la educación.
13	Puebla	Polígono de restricción para los automóviles y así disminuir el flujo de personas y protocolos sanitarios.
14	Cusco	Plan de adaptación que incluya movilidad, comercio, protección del patrimonio y descentralización de servicios públicos.
15	Dubrovnik	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Suspender las tarifas de alquiler y por uso ilegal de apartamentos de abril a junio del 2020.</li> <li>• Reducción del 50% a la renta de negocios.</li> <li>• Reducción al 70% del monto de renta de área pública.</li> <li>• Excepción del pago de estacionamientos para los ciudadanos.</li> <li>• Excepción del pago de impuestos de anuncios en la ciudad.</li> </ul>

Cuadro 3. Políticas para afrontar la crisis sanitaria por COVID-19. (2)

## DIMENSIÓN DE SEGURIDAD EN LAS CIUDADES PARTICIPANTES



- Ciudades sin afectación de la habitabilidad por inseguridad
- Ciudades con afectación de la habitabilidad por inseguridad

Gráfica 17. Porcentaje de ciudades con afectación de habitabilidad por inseguridad.

### *Dimensión seguridad*

Finalmente, la situación de seguridad es un factor decisivo, que puede implicar la pérdida inmediata de habitantes, aun y cuando las otras dimensiones sean satisfactorias. Si un conflicto armado, un grupo delictivo o cualquier situación que ponga en peligro la vida se presenta en un sitio, esto implicará que el sitio no es un lugar apto para la buena calidad de vida. En esta dimensión es importante el cruce de información para identificar si existen relaciones o constantes de las ciudades inseguras y otras carencias y viceversa, qué características coinciden entre las ciudades seguras o inseguras.

Las respuestas de la encuesta proyectan que únicamente 8 de las 34 ciudades participantes tienen afectación en su habitabilidad por inseguridad, de estas 7 es por incidencia de delitos menores, 1 de ellas menciona además incidencia de delitos mayores y la ciudad restante menciona incidencias por confrontaciones civiles.

Fue necesario considerar la seguridad como una dimensión y no incluirla en la dimensión social o como dato demográfico porque este solo dato puede ser derivado de factores ajenos o externos a los indicadores que se están midiendo en esta encuesta, es decir, no necesariamente la seguridad está vinculada a alguna otra dimensión; y es un indicador indispensable que por sí solo puede determinar si un sitio es habitable, independientemente de si las otras tres dimensiones tienen un puntaje excelente.

Para comprobarlo, se analizaron varios reactivos que pudieran estar relacionados para detectar si existe alguna coincidencia entre las ciudades que expresaron afectación de habitabilidad por inseguridad, que pudieran determinar algún factor representativo que pudiera considerarse como generador de delitos menores, sin encontrar alguna específica, sin embargo, encontramos las siguientes coincidencias:



	PREGUNTA	RELACIÓN
47. La habitabilidad se ve afectada por eventos de inseguridad	Pregunta 17. Disponibilidad de espacios deportivos	4 no tienen disponibilidad de espacios deportivos.
	Pregunta 18. El turismo ha desplazado la función de vivienda.	En 6 el turismo desplaza la vivienda
	Pregunta 20. vivienda para todos los estratos sociales.	En 4 no hay oferta de vivienda para todos los estratos sociales
	Pregunta 21. Estrato social más concentrado	Es variado y diferente en todas las ciudades.
	Pregunta 28. Vivienda turística	En 5 la vivienda turística afecta la habitabilidad.
	Pregunta 35. Paisaje urbano histórico	Todas tienen contaminación visual, auditiva o comercio informal.
	Pregunta 39. Índice de desempleo	El promedio de índice de desempleo de estas ciudades es 8.31
	Pregunta 44. Medio de transporte más común	Solo en una el medio de transporte principal es el automóvil.

Cuadro 4. Análisis de las ciudades con inseguridad.

Sin ser concluyentes vale destacar que en la mayoría de las ciudades que reportaron que la habitabilidad se ve afectada por inseguridad coincide con el diagnóstico de aquellas ciudades que tienen más de 20% de vivienda abandonada, correspondiente a

que el turismo ha desplazado la vivienda y la vivienda turística ha afectado la habitabilidad, apareciendo en este apartado un nuevo rubro, referente a la ausencia de espacios deportivos para la comunidad.





# HALLAZGOS

## *Promedios generales*

Conforme al diseño del cuestionario, con calificaciones de 0 a 4, correspondiendo el 4 a aquellas respuestas que se consideran como con mayor impacto positivo para la habitabilidad, el puntaje máximo a alcanzar es de 244 puntos. Es importante señalar que la ponderación corresponde a elaboración propia de los desarrolladores del estudio, para fines de identificación de tendencias; el estudio no tiene como finalidad otorgar calificaciones por ciudades, sino el compartir buenas prácticas por parte de aquellas ciudades que obtuvieron las calificaciones más altas.

Conforme lo anterior, la calificación más alta obtenida en el estudio fue de 242.67 y la más baja de 135.66. El promedio de calificación obtenida entre las 34 ciudades fue de 186.82 puntos, es decir obtuvieron un 76.56% de puntos en general.

En este sentido, se establecieron cuatro intervalos de calificaciones, dos grupos cuyos resultados están por encima del promedio y dos grupos con el resultado inferior al promedio (tabla 4).

CIUDADES	PROMEDIO
Ciudades con promedio entre 244-216 (Excelente)	4
Ciudades con promedio entre 215-187 (Bueno)	12
Ciudades con promedio entre 186-159 (Regular)	15
Ciudades con promedio 158-130 (Bajo)	3

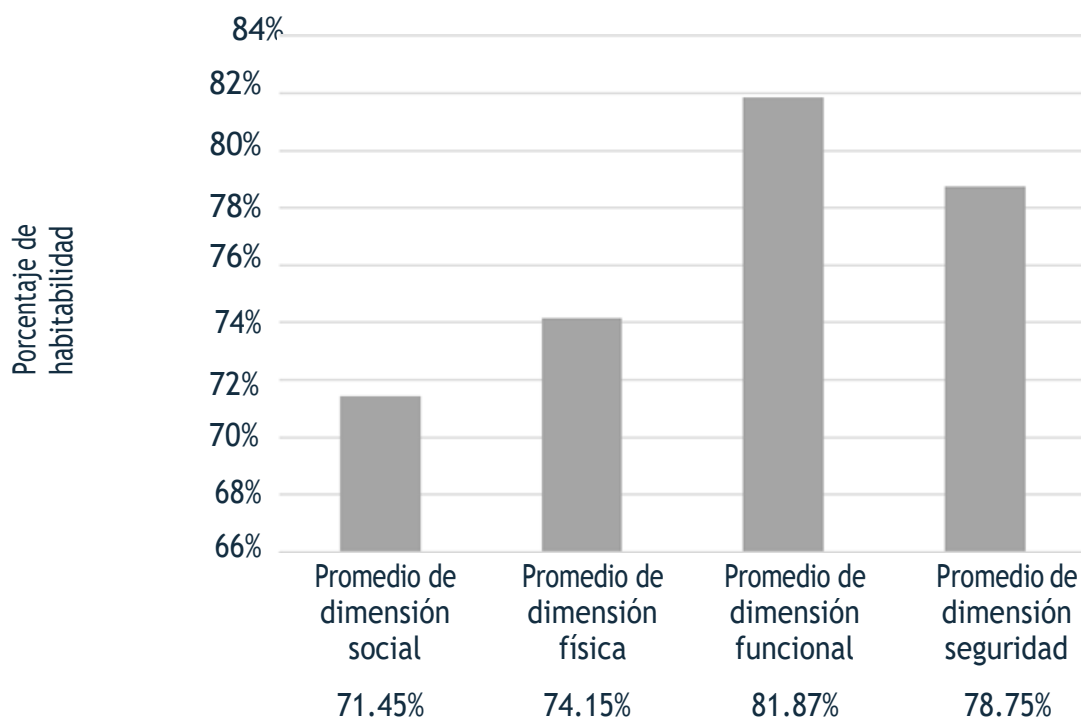
Tabla 4. Distribución de resultados por promedios

*Dimensiones y factores con mayor y menor promedio*

En la interpretación de los resultados de habitabilidad por dimensión, encontramos que contrario a la idea que se tiene de que un contexto histórico está rezagado en infraestructura y equipamiento urbano, la encuesta demuestra que en las ciudades patrimonio mundial participantes, estos factores de habitabilidad son adecuados y suficientes, incluidos los servicios relacionados con la tecnología actual de telecomunicaciones y red digital. Además, una tendencia identificada en el estudio es que estas ciudades no tienen problemas de inseguridad ni de contaminación importantes, además de que conservan adecuadamente su espacio físico, tanto en las áreas públicas, como en los inmuebles privados.

Los resultados en términos generales son positivos ya que del cuestionario se desprende que la mayoría de las ciudades obtuvieron un buen promedio de habitabilidad, y las fallas visibles radican por un lado en la inclusión social (por la falta de accesibilidad tanto en el espacio físico a las personas con discapacidad como los accesos a vivienda para todos los estratos económicos), y por otro en la saturación de la función de comercio, servicios y turismo, dejando de lado la innovación de otros sectores productivos que diversifiquen las fuentes de empleo, lo que ha desplazado servicios indispensables como la educación y la salud.

PROMEDIOS DE HABITABILIDAD POR DIMENSIÓN



Gráfica 19. Resultados de habitabilidad por dimensión.

## FACTORES DE CADA DIMENSIÓN DE LA HABITABILIDAD, CON MAYOR PROMEDIO

DIMENSIÓN	HALLAZGOS
Social	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Las ciudades tienen comunidades organizadas y activas.</li> <li>• Se conserva el patrimonio inmaterial especialmente en sus festividades, gastronomía y artesanía.</li> </ul>
Física	<ul style="list-style-type: none"> <li>• En 84% de las ciudades existen suficientes espacios públicos, deportivos, culturales y áreas verdes.</li> <li>• En 45% de las ciudades su medio de transporte principal es peatonal y en 13% el transporte público.</li> <li>• 48% de las ciudades no tiene fuente importante de contaminación.</li> <li>• El estatus de conservación de patrimonio monumental, privado e inmaterial en general es preservado.</li> <li>• El segundo uso de suelo más repetido en la encuesta es habitacional y 58% de las ciudades tienen menos del 10% de abandono de vivienda.</li> </ul>
Funcional	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El equipamiento urbano, servicios básicos e infraestructura son suficientes y adecuados en la mayoría de las ciudades.</li> <li>• La calidad del servicio digital es suficiente y adecuado en la mayoría de las ciudades.</li> </ul>
Seguridad	<p>El 76.47% de las ciudades participantes mencionaron que su habitabilidad no se ve afectada por la inseguridad.</p>

Cuadro 5. Factores de cada dimensión de la habitabilidad, con mayor promedio



## FACTORES CON MAYOR IMPACTO NEGATIVO EN LA HABITABILIDAD DE CADA DIMENSIÓN

DIMENSIÓN	HALLAZGOS
Social	<ul style="list-style-type: none"> <li>• En 13 ciudades la vida nocturna desplaza la vivienda</li> <li>• El turismo desplaza vivienda del centro histórico en 23 ciudades y la vivienda turística afecta la habitabilidad de centro histórico en 18 ciudades.</li> </ul>
Física	<ul style="list-style-type: none"> <li>• En 20% de las ciudades participantes hay abandono de vivienda en el centro histórico mayor al 20%</li> <li>• Los edificios monumentales tienen exceso de visitantes y exceso de funciones.</li> <li>• El factor más alto de contaminación de paisaje urbano histórico es la visual.</li> <li>• El factor de contaminación ambiental más repetido es por tránsito vehicular (en 15 ciudades), seguido de 5 ciudades que señalaron contaminación por industria, 2 por calefacción y 3 por explotación de recursos naturales.</li> </ul>
Funcional	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Poca accesibilidad para personas con discapacidades</li> <li>• Pocas ciudades tienen equipamiento de vías para medios de transporte no motorizado, como las ciclo vías, siendo que en el 80% de las ciudades no es indispensable el automóvil para trasladarse.</li> <li>• Equipamiento: poca oferta de educación superior, guarderías, hospitales, estacionamientos y centros para el deporte.</li> <li>• La fuente de empleo se centraliza especialmente en comercio y servicios.</li> </ul>
Seguridad	<p>Las 8 ciudades que contestaron que su habitabilidad se ve afectada por inseguridad mencionaron que era por delitos menores, de las cuales una además por confrontaciones civiles y otra además por delitos mayores.</p>

Cuadro 6. Factores con mayor impacto negativo en la habitabilidad de cada dimensión

*Coincidencias y relaciones a nivel mundial y regional, en las ciudades con mejor promedio y en aquellas con promedio más bajos.*

OBJETIVO	COINCIDENCIAS
<p>Encontrar las características de las ciudades en el rango más alto de calificación de 244 - 216 puntos.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Su comunidad es organizada y regularmente activa</li> <li>• La vida nocturna afecta poco la habitabilidad</li> <li>• El turismo no desplaza la vivienda</li> <li>• Tienen vivienda para todos los estratos sociales</li> <li>• Existe acceso a créditos y financiamientos para adquirir vivienda, así como subsidios e incentivos para conservar los inmuebles históricos.</li> <li>• Sus reglamentos de uso de suelo se aplican efectivamente</li> <li>• Usos de suelo dominantes: 1) habitacional; 2) administrativo; 3) cultural y comercio.</li> <li>• La vivienda turística no afecta a la habitabilidad o existe reglamento que se aplica efectivamente.</li> <li>• El patrimonio monumental se conserva en los aspectos físicos y funcionales.</li> <li>• El patrimonio de propiedad privada se conserva.</li> <li>• Los aspectos del patrimonio inmaterial evaluados en la encuesta se conservan íntegramente.</li> <li>• No tienen contaminación de paisaje urbano histórico.</li> <li>• No tienen fuentes de contaminación ambiental.</li> <li>• Tienen diversidad de fuentes de empleo (9 sectores) y sus principales fuentes de empleo son en el siguiente orden: 1) Comercio y servicios; 2) Cultura y Turismo; 3) Industria y actividades primarias; 4) Educación superior; 5) gastronomía y 6) actividades administrativas.</li> <li>• Sus distancias son caminables, no es indispensable el automóvil, el medio de transporte más común es en el siguiente orden: 1) peatonal; 2) transporte público y 3) automóvil.</li> <li>• No tienen inseguridad</li> </ul>
<p>Encontrar las características de las ciudades en los rangos inferiores al promedio de 188 puntos. (12 ciudades)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• En 10 ciudades el turismo desplaza parcialmente la vivienda.</li> <li>• En 6 ciudades no hay oferta de vivienda para todos los estratos sociales.</li> <li>• En 5 ciudades no se aplica el reglamento de uso de suelo</li> <li>• En 7 ciudades la vivienda turística afecta la habitabilidad y no hay regulaciones al respecto.</li> </ul>

Cuadro 7. Coincidencias y relaciones a nivel mundial y regional, en las ciudades con mejor promedio y en aquellas con promedio más bajos. (1)

OBJETIVO	COINCIDENCIAS
<p>(...)Encontrar las características de las ciudades en los rangos inferiores al promedio de 188 puntos. (12 ciudades)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• (...)En 6 ciudades no hay acceso a créditos para vivienda en centro histórico y en 5 no hay subsidios o incentivos para conservación de inmuebles.</li> <li>• El orden de los usos de suelo dominantes de estas 12 ciudades es el siguiente: 1) Comercio y servicios; 2) turismo; 3) administrativo; 4) vivienda; 5) cultura; 6) religioso, 7) educativo, 8) salud, 9) deporte.</li> <li>• En 9 ciudades los inmuebles privados reflejan parcialmente conservación.</li> <li>• Tienen diversas fuentes de contaminación del paisaje urbano histórico</li> <li>• Solo 4 ciudades no presentan alguna fuente de contaminación.</li> <li>• Orden de las principales fuentes de empleo: 1) Comercio y servicios; 2) Turismo; 3) Administrativo; 4) Sector primario y cultura; 5) Salud, Educación, informal.</li> <li>• En 5 ciudades la habitabilidad se ve afectada por la inseguridad.</li> </ul>

Cuadro 7. Coincidencias y relaciones a nivel mundial y regional, en las ciudades con mejor promedio y en aquellas con promedio más bajos. (2)

### *Recomendaciones y oportunidades para mejorar las políticas de habitabilidad en las ciudades patrimonio mundial*

Las ciudades participantes en el estudio obtuvieron en general buenos promedios, determinando con ello que son habitables. Los retos de las ciudades con la calificación más baja recaen principalmente en materia de movilidad, protección de uso de suelo habitacional y el desarrollo sostenible de la actividad turística, para que esta no domine o no se convierta en la única actividad del sitio.

Las siguientes prácticas y recomendaciones surgen partiendo de la observación de las tablas de hallazgos mencionadas arriba, y de la revisión de los objetivos de UN-HABITAT, del Global Liveability Index y del Banco Mundial, organizaciones líderes en el estudio de la habitabilidad.

### Datos demográficos

Se detectó que en varias ciudades hay una falta de información demográfica en cifras actuales de población, migración e índices de desempleo. La recomendación consiste en que las ciudades puedan recabar y actualizar constantemente los datos de la composición de los grupos poblacionales, con el fin de aportar información para el diseño adecuado de espacios y servicios públicos acordes a sus dinámicas y necesidades. El crecimiento de algunas ciudades, ha generado la complejidad para identificar la información demográfica dentro del perímetro inscrito en la lista de patrimonio mundial; algunas ciudades manifestaron contar con la información demográfica de todo el territorio de la ciudad, pero sin claridad sobre los datos específicos de sus centros históricos.

## Dimensión Social

Las recomendaciones que se desprenden del estudio, tratándose de la dimensión social son:

- Promover con la participación de las organizaciones vecinales, programas culturales que refuercen la identidad y el sentido de lugar de la población local. La organización comunitaria activa, a través de juntas de vecinos, genera el mantenimiento de las tradiciones y en general del patrimonio intangible; son ellas las que organizan las fiestas y festivales tradicionales y/o religiosos que generan cohesión en la comunidad, base para el sostenimiento de la habitabilidad.
- Promover acciones para que la comunidad conserve sus tradiciones, gastronomía, vestimenta y en general su patrimonio inmaterial.-
- Respetar los usos y costumbres genuinos de la comunidad anfitriona, y evitar la cosificación de la cultura.
- Fortalecer programas de actividades sociales y deportivas, para estas últimas, es importante dotar de espacios deportivos, ya que se reportó como una carencia importante en las ciudades patrimonio mundial.
- Establecer medidas y planes para que la actividad turística no desplace a los habitantes locales, estableciendo políticas para un turismo sostenible, así como en materia de vivienda como aquellas relacionadas con las necesidades básicas para su calidad de vida: empleo, educación, salud y movilidad.
- Incentivar la redensificación de vivienda de los centros históricos, a través de políticas que muestren el valor del sitio patrimonio mundial y su calidad de vida.
- Gestionar una actividad turística sostenible, cuidando los principios de la Carta de Turismo Sostenible que incluyen involucrar a la comunidad anfitriona en la
  - planificación y conservación del patrimonio y en que el turismo beneficie a los habitantes de la localidad. El hecho de que varias ciudades con calificación por arriba del promedio, señalen que se puede recibir turismo sin que esta actividad desplace la vivienda, es muestra de que la actividad turística fuertemente vinculada a las ciudades patrimonio mundial, puede coexistir con la habitabilidad.
  - Gestionar integralmente el desarrollo urbano que proteja el de uso de suelo habitacional y que este no sea vea desplazado o invadido por funciones que afecten la calidad de vida. Las facultades que tienen las autoridades municipales para el otorgamiento de permisos de uso de suelo son una herramienta importante para mantener el equilibrio de los usos necesarios para mantener la habitabilidad.

## Dimensión Física

- Planear una movilidad urbana que no esté basada en vehículos (la principal fuente de contaminación de las ciudades participantes en el estudio), y que considere que las ciudades mejor calificadas, reportaron que los traslados los realizan en primer término caminando y en segundo lugar a través del transporte público.
- Ofrecer condiciones de vida y vivienda para todos los estratos sociales.
- Normar las capacidades de carga de los monumentos, evitando la saturación de visitas y actividades en los mismos.
- Promover las políticas de subsidios e incentivos fiscales para la conservación de inmuebles privados en el contexto histórico patrimonial.
- Priorizar el uso de suelo de vivienda, educativo, de salud, de deporte, y controlar que no exista exceso de uso de suelo de comercio y servicios turísticos, que afecta la presencia y equilibrio de los demás usos.

Observar las recomendaciones de UNESCO en materia de paisaje urbano, principalmente las relacionadas con la regulación del comercio informal y de la contaminación visual.

#### Dimensión Funcional

Como pudo observarse, de las cuatro dimensiones consideradas en el estudio, la dimensión funcional fue la que mejor calificación obtuvo, es decir que las ciudades patrimonio mundial en general cuentan con estándares de funcionalidad adecuados, por lo que los mayores espacios de oportunidad para mejorar la habitabilidad se encuentran en las dimensiones social y física. No obstante lo anterior, de los cuestionarios y del análisis se desprenden las siguientes recomendaciones para los factores de la dimensión funcional:

- Diversificar las fuentes de empleo, ya que actualmente en varias ciudades se encuentran concentradas en comercio y servicios turísticos. Las áreas de educación, salud, cultura, e industrias creativas pueden complementar la oferta. La crisis sanitaria de 2020 comprobó lo frágil que se vuelven los sitios cuya única función productiva es la turística. Las ciudades que obtuvieron mayor calificación reportaron hasta 9 sectores productivos en la ciudad, mientras que aquellas ciudades con calificaciones bajas, únicamente basan su actividad productiva en comercio y turismo. Observamos a lo largo del estudio que la actividad turística genera el alza en los costos para habitar y genera vivienda turística que apuesta por la generación de dinero en el corto plazo y no en soluciones a largo plazo. Esto genera que los habitantes salgan de los centros históricos. En esta coyuntura, hay ciudades que proponen repensar las ciudades y sus vocaciones, coincidiendo que la economía digital, la producción artística, la investigación científica, así como la vocación estudiantil pueden ser buenas opciones para el futuro de las ciudades patrimonio mundial.

Revisar y complementar la movilidad:

25 ciudades contestaron que el automóvil no es indispensable para trasladarse, y también se identificó en la mitad de las ciudades como la principal causa de contaminación, lo que hace viable plantear en los estudios urbanos la inclusión de programas de peatonalización, ciclovías y transporte público que sustituyan al automóvil.

Uno de los déficits más repetidos de infraestructura urbana a nivel mundial es la accesibilidad para personas con discapacidad. Como parte de los derechos humanos debe cumplirse el objetivo de ser ciudades incluyentes, y esta idea se refuerza con la observación de que varias ciudades manifiestan que su población más común en centros históricos son personas retiradas (de la tercera edad) que suelen tener necesidades de accesibilidad.

Las ciudades que reportaron modificaciones en los usos de los espacios públicos, derivado de la pandemia, señalaron la ampliación de banquetas, reducción de vehículos y autorizaciones para brindar servicios de restaurantes y cafeterías en espacios públicos al aire libre, aspectos que afectan la movilidad en los centros históricos.

#### Dimensión de Seguridad

La mayoría de las ciudades manifestaron que su habitabilidad no está amenazada por algún tipo de inseguridad. En este sentido, sería materia interesante para otro estudio, indagar en las razones que las mantienen seguras, por ejemplo, si se debe a la cohesión social, o bien a que existen oportunidades laborales o que al ser sitios turísticos están más vigilados, etc.



# BIBLIOGRAFÍA

- Azevedo S. Eugenia, Fuentes F. Francisco “Paisaje cultural y conservación del patrimonio: reflexiones en torno a ejemplos mexicanos” *Relicário Revista Do Museu de Arte Sacra da Diocese de Uberlandia*, 2017.p. 43-67
- Balsas, Carlos. Measuring the livability of an urban centre: an exploratory study of key performance indicators. *Planning, Practice & Research*, 19(1),2004, pp. 101-110.
- Carrión M. Fernando. “Centros Históricos ¿Es posible y necesario el espacio residencial en su seno?” En Alma Pineda y Mauricio Velasco (coord.) *Ciudades y Centros históricos: los retos de la vivienda y la habitabilidad*. Vol.1, 2017,p.23.
- City Indicators: Now to Nanjing. World Bank Policy Research Working Paper 4114, January 2007.
- Documentalia, A. S. Actas de la Conferencia General. UNESCO. Volumen 1. Resoluciones 36ª reunión París, UNESCO, 2011. " PATRIMONIO": ECONOMÍA CULTURAL Y EDUCACIÓN PARA LA PAZ (MEC-EDUPAZ), Vol.2, no 10 (5)
- Ebbe Katrinka. Infrastructure and Heritage conservation: opportunities for urban revitalization and economic development. World Bank.
- López Trigal, Lorenzo. *Diccionario de Geografía Aplicada*. Universidad de León, León, 2015.
- Measurement of City Prosperity. Methodology and Metadata. UN HABITAT 2014.
- Mercado L. Eugenio. “Patrimonio edificado de propiedad privada: relación compleja y contradictoria entre lo público y lo privado en el centro histórico de Morelia”, *Ciudad de México, Intervención*, 2011, p. 27-34.
- Mousavi, Seyed Nima. Livability in historic urban quarters case study: walled city of Famagusta. MS thesis. Eastern Mediterranean University (EMU)-Doğu Akdeniz Üniversitesi (DAÜ), 2013.
- Pineda, Alma, Velasco, Mauricio. *Ciudades y Centros Históricos: los retos de la vivienda y la habitabilidad*. Vol I., 2019
- Seyed Nima. “Habitabilidad en barrios urbanos históricos”, 2013
- Troitiño Vinuesa, Miguel Ángel. “Turismo, patrimonio y recuperación urbana en ciudades y conjuntos históricos” *Madrid, Patrimonio Cultural de España*, vol.6, 2012, pp.147-161.
- Troitiño Vinuesa, Miguel Ángel. *Ciudades patrimonio de la humanidad y turismo: un marco general de referencia*, en *Dinámicas funcionales del turismo y su impacto en las Ciudades Patrimonio de la Humanidad*. Azafrán y Cinabrio, Guanajuato, México. 2010, Pp. 13-32
- UN-Habitat (2012), *State of the World's Cities Report 2012: Prosperity of Cities*.

# BIBLIOGRAFÍA

## Referencias de páginas web

- Banco Mundial <https://www.bancomundial.org/es/topic/urbandevelopment/overview#2> Consulta julio 2020
- UNESCO Recomendación sobre el Paisaje Urbano Histórico <https://whc.unesco.org/uploads/activities/documents/activity-638-100.pdf>
- UN Habitat <https://unhabitat.org/>
- The Economist, Intelligence Unit, Global liveability Index, <https://www.eiu.com/topic/liveability>
- Managing historic cities. World Heritage Papers. No. 27 UNESCO, Paris, 2010 <http://whc.unesco.org/en/series/27/>



**Ciudades Mexicanas**  
PATRIMONIO MUNDIAL

---

